

EMPLEO, POBLACIÓN, INDUSTRIA Y DESARROLLO ECONÓMICO EN EUROPA: ANÁLISIS COMPARATIVO DE ESPAÑA, ALEMANIA, FRANCIA, ITALIA Y GRAN BRETAÑA EN 1960-2010 Y PERSPECTIVAS PARA 2011-2020

MARÍA CARMEN GUISÁN SEIJAS
Universidad de Santiago de Compostela

Recibido: 1 de junio de 2011

Aceptado: 14 de julio de 2011

Resumen: Este análisis comparativo del empleo y el desarrollo económico de España con Alemania, Francia, Italia y Gran Bretaña tiene por objeto analizar las causas que explican los menores niveles de renta real, salarios y tasas de empleo en España en comparación con dichos países, y recomendar las políticas económicas que pueden tener un impacto más favorable para disminuir la elevada tasa de paro de España y avanzar en el proceso de convergencia real hacia los niveles de desarrollo económico y social de esos países. Desde nuestra perspectiva, el intento experimentado en España en el período 2000-2007 de impulsar el desarrollo de la construcción y los servicios sin un suficiente desarrollo de la base industrial ha ocasionado, entre otros desequilibrios, un incremento importante del déficit de la balanza comercial con el exterior y un grado de endeudamiento exterior difícilmente sostenible. Analizamos las perspectivas de desarrollo económico y empleo de España en el período 2011-2020 defendiendo un enfoque de desarrollo activo frente a las políticas pasivas de ajuste. Un cierto grado de ajuste es necesario, pero será insuficiente si no va acompañado de políticas de desarrollo que tengan en cuenta el impacto positivo de la industria sobre el crecimiento y el empleo en los sectores de la construcción y los servicios. También analizamos la evolución del empleo y el desarrollo económico de España y de las principales economías europeas en comparación con Estados Unidos.

Palabras clave: Empleo / Población / Industria / Desarrollo económico / España / Europa / Estados Unidos.

EMPLOYMENT, POPULATION, INDUSTRY AND ECONOMIC DEVELOPMENT IN EUROPE: A COMPARATIVE ANALYSIS OF SPAIN WITH GERMANY, FRANCE, ITALY AND GREAT BRITAIN FOR 1960-2010 AND PERSPECTIVES FOR 2011-2020

Abstract: This comparative analysis of employment and economic development of Spain with Germany, France, Italy and Britain is addressed to analyze the causes that explain the lower levels of real income, wages and employment rates in Spain in comparison with those countries, and recommend economic policies that can be more favourable to reduce the high unemployment rate in Spain and advance real convergence towards the levels of economic and social development of more developed countries. In our view the attempt experienced in Spain in the period 2000-2007, to promote the development of construction and services without sufficient development of the industrial base, has resulted, among other imbalances, in a significant increase in foreign trade balance deficit and in external debt level difficult to sustain. We analyze the prospects for economic development and employment in Spain for 2011-2020 defending a positive development approach versus passive policies of adjustment. A certain degree of adjustment is necessary but will be insufficient if not accompanied by active development policies that take into account the positive impact of industry on growth and employment in construction and services sectors. We also analyze the evolution of employment and economic development of Spain and major European economies compared with the United States.

Keywords: Employment / Population / Industry / Economic development / Spain / Europe / United States.

1. INTRODUCCIÓN

La economía española se enfrenta a importantes retos para adaptar su capacidad productiva al importante incremento de población experimentado en el período 1995-2010, con objeto de lograr una disminución importante de la tasa de paro compatible con un incremento de la productividad y del salario real medio percibido por los trabajadores.

Es importante que las políticas económicas de los próximos años tengan en cuenta una visión completa de las interrelaciones sectoriales –en las que la industria y el comercio exterior tienen un gran protagonismo– para lograr un desarrollo sostenible, así como la mejora en la tasa de empleo y salario real.

La salida de la crisis económica del período 2007-2010 no solo depende –ni principalmente– de políticas de ajuste y ahorro en los sectores público y privado, sino –y sobre todo– de impulsar el desarrollo industrial y disminuir el déficit de la balanza comercial, con objeto de permitir un desarrollo sostenible del empleo y las rentas de otros sectores productivos.

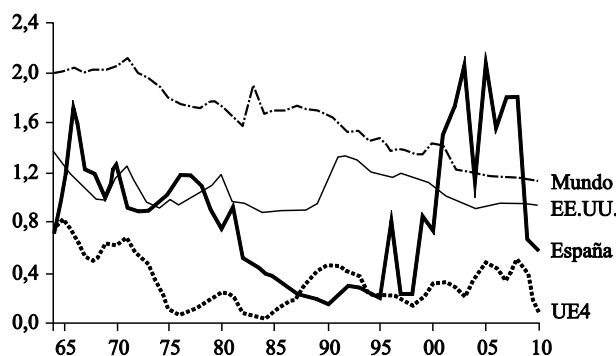
Interesantes estudios económicos españoles e internacionales ya han incidido en estos temas durante las dos últimas décadas, pero hay que lamentar que no exista en general una comunicación fluida entre los espacios de la investigación económica y los ámbitos donde se adoptan las decisiones de política económica. En el anexo de Guisán (2011) se analizan algunas cuestiones de gran relevancia en este sentido, tendentes a impulsar el debate cualificado en los ámbitos oportunos y a dar más protagonismo a los órganos encargados del asesoramiento económico.

El artículo se estructura de la siguiente manera. En la sección 2 analizamos la evolución del empleo, la población y algunos indicadores de desarrollo económico en España, Alemania, Francia, Italia y Gran Bretaña, así como comparaciones entre este conjunto de los cuatro países de mayor peso económico en la Unión Europea (UE4) y Estados Unidos (EE.UU.). Asimismo, comentamos los principales problemas que presenta España en comparación con los otros países del estudio. En la sección 3 analizamos la evolución del desarrollo industrial y del comercio exterior, destacando la importancia que tiene impulsar la producción industrial por habitante de España para lograr un desarrollo sostenible del comercio exterior y de la producción de los sectores de la construcción y los servicios, con objeto de impulsar la convergencia, en tasas de empleo y niveles de salario real, con otros países más avanzados. En la sección 4 comentamos las perspectivas de población y empleo de España en comparación con la UE4 bajo la hipótesis de estabilidad en el peso poblacional de España con respecto a este conjunto de países europeos.

2. EMPLEO, POBLACIÓN Y DESARROLLO ECONÓMICO EN CINCO PAÍSES DE LA UE Y EN EE.UU. EN EL PERÍODO 1960-2010

El gráfico 1 presenta la evolución de la tasa de crecimiento de la población de España en comparación con el conjunto UE4 –Alemania, España, Francia, Italia y Gran Bretaña– y con EE.UU.

Gráfico 1.- Tasa anual de crecimiento de la población: España, UE4, EE.UU. y mundo



NOTA: El conjunto UE4 está formado por Alemania, Francia, Italia y Gran Bretaña.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la OECD: *Labour Force Statistics* del año 2011 y de años anteriores.

Observamos una evolución moderada y suave del crecimiento demográfico en la EU4 y una evolución suave pero más elevada en el caso de EE.UU., que es lógica dada su menor densidad de población por km² en comparación con la Unión Europea. Por lo que respecta al conjunto mundial, se observa una disminución en la tasa de crecimiento de la población, a pesar de que esta se mantenía todavía a unos niveles bastante elevados en el año 2010.

Por lo que respecta a España, observamos unos niveles relativamente altos de crecimiento demográfico en el período 1964-1980, próximos a los de EE.UU., aún siendo España un país con una densidad de población más elevada que la de Estados Unidos. En el período 1981-1995 observamos una transición demográfica de España que evoluciona desde tasas similares a las de EE.UU. a la tasa más suave del conjunto de la UE4. Finalmente, a partir del año 1996 observamos un cambio brusco en la evolución demográfica de España, que presenta elevadísimas tasas de crecimiento demográfico en varios años, incluso muy por encima de la media mundial, como consecuencia de un incremento rápido e intenso de la inmigración.

La génesis de este cambio brusco de política inmigratoria en España parece encontrarse en un diagnóstico equivocado –en nuestra opinión– que se llevó a cabo en algunos ámbitos de poder político y económico para tratar de financiar las pensiones públicas de jubilación, y que alcanzó un grado de consenso elevado, según parece, en los principales partidos políticos. Los seguidores de este diagnóstico pensaron que un crecimiento poco sostenible, de empleo de baja cualificación en los sectores de la construcción y los servicios, podía aumentar la base recaudatoria de la Seguridad Social y contribuir a una mayor capacidad del pago de las pensiones.

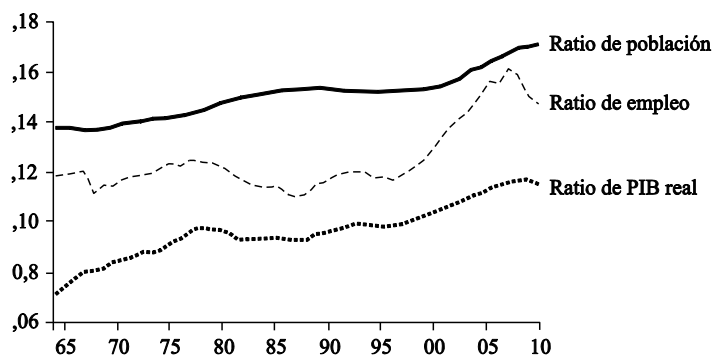
Son dos fallos los principales de ese enfoque piramidal:

- 1) No tuvieron en cuenta que esa ampliación de los sectores de la construcción y los servicios no tendría sostenibilidad, como han demostrado los hechos, si no iba acompañada de un incremento suficiente del desarrollo industrial.
- 2) No tuvieron en cuenta que un proceso piramidal como el que iniciaban requeriría posteriores crecimientos demográficos para atender los incrementos de las prestaciones de la Seguridad Social que generaba, de forma que se produciría una quiebra cuando el proceso piramidal no pudiera continuar.

Pienso que no hubo un debate económico suficiente sobre este tema, ni cauces para que cualificados economistas pudieran hacer valer sus argumentos a favor de una evolución demográfica más suave y sostenible, basada en el desarrollo industrial y en los adecuados equilibrios intersectoriales, y que permitiese una convergencia real de la economía española con la renta real *per capita* y la tasa de empleo de economías más avanzadas.

El gráfico 2 muestra el cociente entre los datos de España y los del conjunto UE4 para tres variables: población, empleo y Producto Interior Bruto (PIB). Es clara la falta de sostenibilidad de una política de incremento de la ratio de empleo de España cuando no se producía un incremento similar de la ratio de producción.

Gráfico 2.- Evolución del cociente de población, empleo y PIB de España respecto de la UE4



NOTA: El conjunto UE4 está formado por Alemania, Francia, Italia y Gran Bretaña.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la OECD: *Labour Force Statistics* del año 2011 y de años anteriores.

Las alternativas en el año 2011 para lograr una relación más equilibrada de España en comparación con la UE4 son fundamentalmente dos, o una combinación de ambas: 1) lograr un incremento importante de la ratio del PIB; o 2) disminuir gradualmente la ratio del empleo acercándolo en alguna medida a la ratio del PIB.

La primera de estas alternativas es la más interesante y requiere un mayor protagonismo de los economistas expertos en estos temas, sin marginar a los investigadores económicos universitarios, y una mejora sustancial de los cauces de comunicación entre investigadores económicos, medios de comunicación, organismos asesores y ámbitos de decisión de las políticas económicas. En el caso de la segunda opción, sería precisa una adaptación razonable de la inmigración a la capacidad de creación de empleo sostenible de la economía Española.

Las consecuencias negativas de estos desequilibrios de la economía española en comparación con otras economías más avanzadas han sido una falta de avance en la convergencia hacia los niveles de desarrollo económico de esos países, un incremento elevado de la tasa de paro y un aumento del déficit público que ha llevado a medidas –rechazadas por amplios sectores ciudadanos– como son la disminución de salarios de trabajadores eficientes en el sector público y la congelación de las pensiones de jubilación.

La tabla 1 muestra la posición relativa de España en comparación con los países UE4 y con EE.UU. en relación con las siguientes variables: población, empleo, PIB y consumo total de los ciudadanos –incluyendo el consumo privado y el consumo de bienes públicos tanto individuales como colectivos–.

Tabla 1.- Posición relativa de España en comparación con la UE4 y con EE.UU.

AÑO	COCIENTE ENTRE LOS VALORES DE ESPAÑA Y DE LA UE4				COCIENTE ENTRE LOS VALORES DE ESPAÑA Y DE EE.UU.			
	Población	Empleo	PIB	Consumo	Polbación	Empleo	PIB	Consumo
1960	0,1384	0,1162	0,0611	0,0636	0,1693	0,1754	0,0394	0,0367
1975	0,1461	0,1224	0,0922	0,0879	0,1644	0,1422	0,0634	0,0566
1985	0,1561	0,1063	0,0864	0,0825	0,1611	0,1016	0,0567	0,0503
1995	0,1547	0,1140	0,0930	0,0921	0,1476	0,0986	0,0596	0,0547
2003	0,1647	0,1466	0,1066	0,0989	0,1468	0,1189	0,0617	0,0536
2007	0,1730	0,1659	0,1131	0,1081	0,1510	0,1373	0,0628	0,0551
2010	0,1766	0,1492	0,1122	0,1052	0,1513	0,1303	0,0605	0,0526

En comparación con el conjunto UE4, observamos que España necesitaría incrementar en un 57% su PIB, en un 66% su nivel de consumo y en un 18% su nivel de empleo para alcanzar una convergencia con su peso poblacional que equivale al 17,66% del conjunto de las cuatro principales economías europeas.

Para alcanzar una convergencia con los niveles medios de Estados Unidos en producción, empleo y consumo *per capita*, España necesitaría incrementar en un 16% su nivel de empleo, en un 150% su PIB y en un 188% su nivel de consumo.

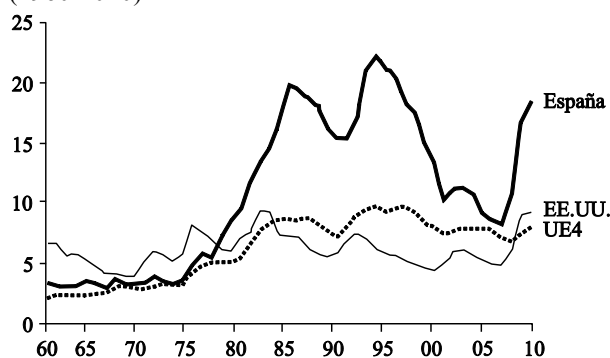
En el período 1960-1975 el peso del PIB de España aumentó sustancialmente en comparación con la UE4. En ese período pasó del 6,11% al 9,22% del conjunto de los cuatro principales países europeos. En el año 1985 tenía un peso muy similar al del año 1975, y aumentó hasta alcanzar el 11,31% en el año 2007, descendiendo en el período 2007-2010 hasta el 11,22%. Este porcentaje del PIB de España en comparación con los cuatro principales países de la Unión Europea es bajo para un país cuya población supone un 17,66% de la población del conjunto de la UE4.

En comparación con Estados Unidos el peso del PIB de España también aumentó de forma sustancial en el período 1960-1975, pasando del 3,94% al 6,34%, estancándose posteriormente y situándose en el 6,05% en el año 2010. Este porcentaje del PIB de España en comparación con Estados Unidos es muy bajo para un país cuya población supone el 15,10% de la población de EE.UU.

Las principales diferencias que explican la discrepancia entre los porcentajes de población y de PIB de España en comparación con los otros países de este estudio son principalmente dos: 1) el bajo nivel de producción industrial por habitante de España; y 2) las políticas económicas españolas tendentes a abordar el problema del incremento de pensiones por la vía piramidal, es decir, mediante la expansión del número de cotizantes a la Seguridad Social en los sectores de la construcción y los servicios, sin tener en cuenta de forma suficiente la sostenibilidad de esta política al no estar apoyada por el desarrollo industrial.

El gráfico 3 muestra la evolución de la tasa de paro en comparación con el conjunto de los cuatro países de mayor producción de la UE –Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia– y con Estados Unidos.

Gráfico 3.- Tasa de paro en España, UE4 y EE.UU. (1960-2010)



NOTA: La tasa de paro es el porcentaje de parados con respecto a la población activa.

FUENTE: Guisán, Expósito y Aguayo (2011) con base en la OCDE: *Labour Force Statistics*.

Este gráfico muestra que la evolución de la tasa paro en España ha sido mucho más brusca que en el conjunto de las cuatro economías principales de la Unión Europea (UE4), y esto ha tenido consecuencias muy negativas no sólo para los parados, sino también para el conjunto de la sociedad. Es importante que en España se escuche a los buenos asesores económicos, que los hay, sin duda, en todos los grupos políticos y en la mayoría de las instituciones, y que se diseñen políticas de desarrollo sostenibles, las cuales deben tener en cuenta, entre otras cuestiones, la importancia del desarrollo industrial, del capital humano y del capital social.

3. DESARROLLO INDUSTRIAL Y PIB *PER CAPITA* EN EL PERÍODO 1993-2010

3.1. INDUSTRIA Y DESARROLLO ECONÓMICO EN ESPAÑA EN COMPARACIÓN CON OTROS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA

La tabla 2 presenta la evolución del Producto Interior Bruto (PIB) por habitante de España en comparación con los valores alcanzados en Italia, Francia, Alemania y Gran Bretaña. La columna de valor potencial de España indica el valor que tendría si no hubiese cambiado la tendencia demográfica de crecimiento moderado de la población desde el año 1992, y si las inversiones se hubiesen destinado a incrementar la producción industrial y el desarrollo moderado y sostenible de la construcción y los servicios, en vez de haber impulsado un incremento brusco de la construcción y los servicios sin base industrial.

Tabla 2.- PIB real por habitante de España, Italia, Francia, Alemania y Gran Bretaña (1993-2010)

AÑO	ESPAÑA VALOR OBSERVADO	ESPAÑA VALOR POTENCIAL	ITALIA	FRANCIA	ALEMANIA	GRAN BRETAÑA
1993	11.524	11.557	16.286	18.681	20.238	20.123
2003	14.918	16.318	19.524	23.112	22.845	26.685
2007	16.107	18.811	20.169	24.459	24.694	29.024
2010	15.149	18.240	18.699	23.850	24.751	27.708

NOTA: Datos observados en el período 1993-2010 y dato potencial de España en el caso de haber seguido políticas de crecimiento moderado de la población y de impulso al desarrollo industrial. Valores en dólares a precios y tipos de cambio del año 2000.

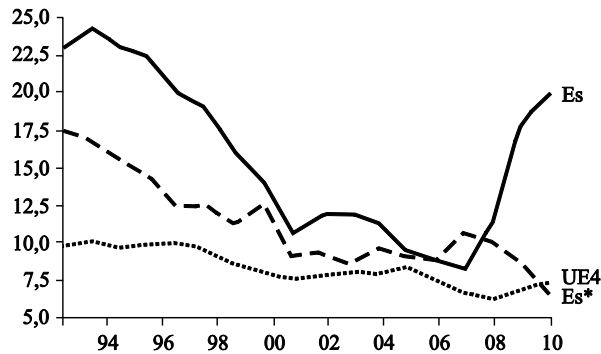
FUENTE: Elaboración propia con base en los datos de la OECD.

El gráfico 4 muestra la evolución de la tasa de paro de España (Es) comparada con su valor potencial en el caso de haber seguido políticas económicas de convergencia real con la UE4 (Es*) y con la correspondiente al conjunto de la UE4 –Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia–.

Así, si hubiesen adoptado políticas económicas de desarrollo sostenible con base industrial, la tasa de paro actual sería mucho más moderada y similar a la del conjunto de la UE4, y la renta real por habitante habría sido un 20% superior en el año 2010; y, además, la crisis financiera del período 2008-2010 sería mucho más suave, ya que los déficits del sector público y de la balanza comercial serían mucho menores que los experimentados en esos años.

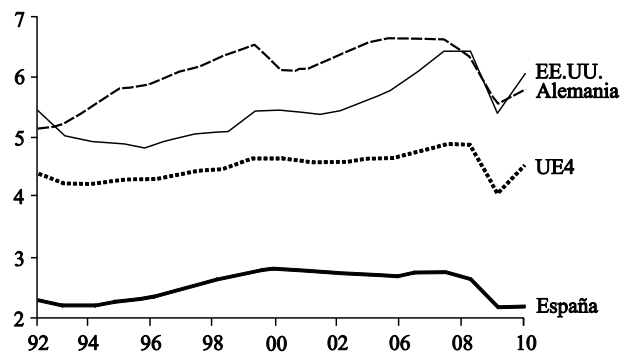
El gráfico 5 muestra la evolución del Valor Añadido Bruto (VAB) real por habitante de la industria en España en comparación con Alemania, EE.UU. y el conjunto de la UE4. Observamos que si se hubiese seguido la tendencia del período 1994-2001 el desarrollo industrial por habitante de España se habría acercado al nivel del conjunto de los cuatro países de la Unión Europea (UE4), lo que habría presentado muchas ventajas tanto para la disminución de la tasa de paro como para el incremento de la renta real *per capita* y la disminución del endeudamiento del país.

Gráfico 4.- Tasa de paro real o potencial de España en comparación con la UE4 (1993-2010)



NOTA: la tasa de paro potencial de España (Es*) es la que correspondería en el caso de haber aplicado políticas económicas de convergencia real con el conjunto de la UE4 –Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia–.

Gráfico 5.- VAB industrial *per capita* (1992-2010) (en miles de dólares a precios y tipos de cambio del año 2000)



El desequilibrio entre un crecimiento moderado de la producción industrial y un crecimiento brusco de la población en España durante el período 2000-2010 se ha debido en gran parte a la falsa creencia de que un crecimiento brusco de la población no sustentado en el desarrollo industrial podría ayudar a resolver el tema del pago de las pensiones de jubilación. La realidad ha mostrado que las políticas inmigratorias deben ser realistas y adaptadas a la capacidad de desarrollo con base industrial, pues sin esa base las burbujas económicas conducen a situaciones de paro y fracaso.

La falta de impulso al desarrollo industrial ha tenido consecuencias muy negativas para España, y debería de evitarse seguir esa senda en el futuro, ya que condu-

ce a un déficit creciente de la balanza comercial y ocasiona muchos problemas al conjunto de la economía.

Además, en el período 2000-2010 se ha producido un creciente grado de apertura de la Unión Europea a la importación de productos industriales de bienes de consumo, entre otros, procedentes de países en vías de desarrollo que compiten con ventaja con los productos europeos al no tener que pagar ni impuestos, ni salarios mínimos, ni cotizaciones a la Seguridad Social equiparables a los de España y la UE, y que en muchas ocasiones no se ven compensadas con exportaciones suficientes de otros productos.

Para muchos ciudadanos europeos esa política es incorrecta y supone una desprotección no deseada del estado de bienestar y un cierto grado de competencia desleal para muchos sectores productivos, como se señala en Guisán (2011); Guisán, Aguayo y Expósito (2011) y en otros estudios. Es deseable que las políticas económicas europea y española sepan capaces de lograr un equilibrio razonable entre la justa protección de sus productores y ciudadanos y el impulso del comercio y la cooperación internacional.

3.2. RELACIONES CAUSALES ENTRE INDUSTRIA, SALDO DE LA BALANZA COMERCIAL Y SECTORES NO INDUSTRIALES

El positivo impacto de la industria sobre el crecimiento de los demás sectores productivos ha sido reconocido en varios estudios económicos, entre los que se encuentran varias publicaciones de Kaldor, analizados por Cardona, Zuluaga, Cano y Gómez Alvis (2004), Moreno (2008) y otros estudios. También ha sido analizado en varios estudios econométricos como las que se citan en la bibliografía, que han tenido en cuenta el importante impacto positivo que la producción industrial tiene sobre el desarrollo económico. Algunos estudios de interés en este sentido son los realizados por Preston (1975) –sobre el modelo industrial de Wharton–; por Guisán, Aguayo y Expósito (2001) –modelo de desarrollo mundial–; o por Guisán (2005, 2006, 2007) –modelos macroeconómicos internacionales–.

La producción industrial no sólo tiene un efecto positivo directo sobre el desarrollo, sino que en general tiene también varios efectos positivos indirectos: 1) contribuye a incrementar las exportaciones, lo que aumenta la capacidad importadora de bienes intermedios necesarios para impulsar la producción interior del propio sector industrial o de los sectores no industriales; 2) reduce el déficit de la balanza comercial y contribuye a disminuir el grado de endeudamiento del país; y 3) aumenta la productividad por trabajador del propio sector industrial, así como el salario real medio y la productividad media del trabajo en otros sectores productivos.

Alonso (2010) analiza varios aspectos importantes de las causas y consecuencias del déficit exterior de España. Consideramos este tema de gran importancia para analizar el futuro de la economía española, pues es muy conveniente evitar

que se vuelvan a producir situaciones de gran endeudamiento exterior como las experimentadas en el período 2003-2009, por las consecuencias negativas que tiene para el desarrollo.

3.3. POLÍTICAS DE DESARROLLO VERSUS POLÍTICAS DE AJUSTE

Los intentos de ajuste del período 2009-2010 para afrontar los problemas de endeudamiento de España –y de otros países como Grecia y Portugal– se muestran insuficientes al tratarse de países que difícilmente pueden resolver sus desequilibrios si no impulsan su desarrollo industrial.

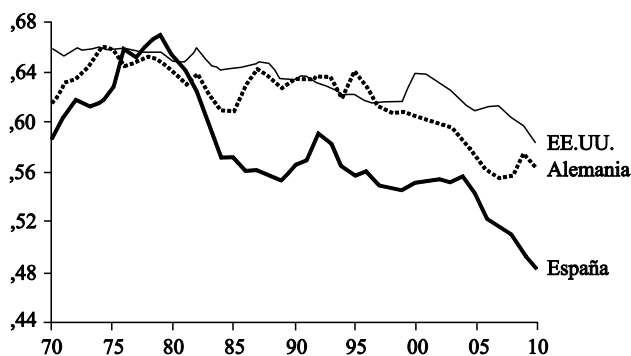
Azariadis, Ioannides y Pissarides (2010) propugnan políticas de desarrollo frente a políticas de ajustes, y proponen varias medidas tendentes a impulsar el desarrollo económico de Grecia.

En el caso de España también consideramos importante dar una mayor prioridad a las políticas de desarrollo que a las políticas de ajuste, porque no será posible una disminución duradera y sostenible de los desequilibrios sin un impulso al desarrollo.

Además algunas políticas de ajuste, como las que algunos grupos de poder proponen para rebajar los salarios en España, son infundadas y contraproducentes, ya que sus efectos negativos sobre la economía española serán mucho mayores que sus supuestos efectos positivos.

El gráfico 6 muestra la evolución del cociente salario/productividad en España, Alemania y Estados Unidos. Observamos que en España el valor es más bajo que en Alemania y EE.UU. y, por lo tanto, una bajada de salarios no haría más que provocar mayores desajustes y perjudicaría el desarrollo económico.

Gráfico 6.- Cociente salario/productividad media en España, Alemania y EE.UU. (1970-2010)



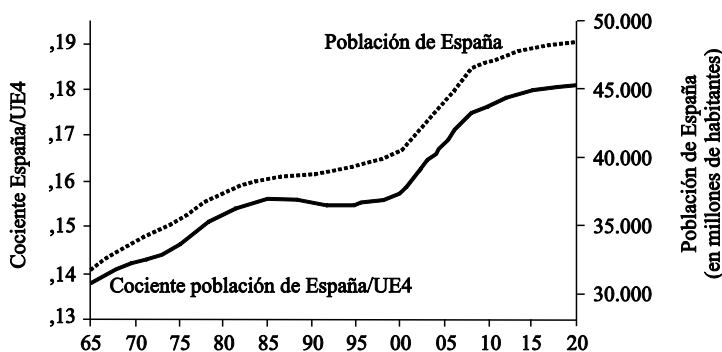
NOTA: El salario es el coste salarial medio por asalariado y la productividad media es la productividad media del trabajo.

FUENTE: Elaboración propia a partir de las estadísticas de la OECD: *National Accounts* (2011).

4. PERSPECTIVAS DE POBLACIÓN, EMPLEO Y DESARROLLO ECONÓMICO DE ESPAÑA EN COMPARACIÓN CON LA UE4

El gráfico 7 muestra la evolución previsible de la población de España en el caso de que se adopten políticas de estabilidad en el peso poblacional en comparación con el conjunto de la UE4. La escala de la izquierda mide el peso poblacional de España, que era algo inferior al 14% en el año 1965 y menor del 16% en el año 2000, con un aumento posterior y una tendencia, en caso de moderación demográfica, a estabilizarse en torno al 18%. La escala de la derecha mide la población de España en millones, de forma que en dicha hipótesis en el año 2020 alcanzaría en torno a 48,2 millones de habitantes, lo que supondría un 18% de la población prevista de 267,7 millones de habitantes en el conjunto de Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia.

Gráfico 7.- Población de España y cociente España/UE4: período 1965-2010 y perspectivas para 2011-2020



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la OECD y perspectivas de población de España y del conjunto de la UE4 –Alemania, Francia, Gran Bretaña e Italia–.

El gráfico 8 muestra en la escala de la derecha la evolución del empleo de España bajo dos hipótesis para el período 2011-2020:

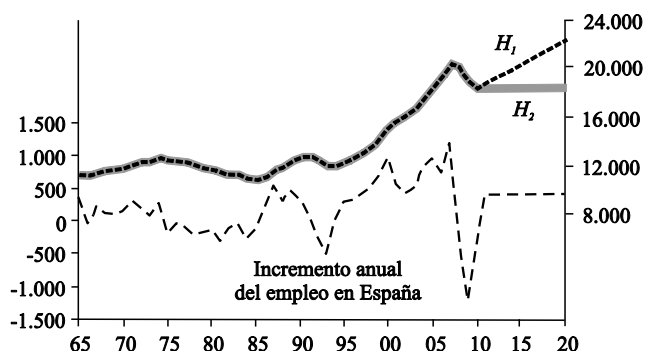
- H_1 : Incremento anual medio de 390.000 empleados en el período 2011-2020.
- H_2 : Estancamiento del empleo en los niveles del año 2010.

La escala de la izquierda muestra el incremento anual del empleo de España en el período 1965-2010 y las perspectivas de crecimiento medio en el período 2011-2020 bajo la hipótesis H_1 .

España precisa desarrollar políticas económicas de convergencia en tasa de empleo y desarrollo económico con los países más avanzados de la Unión Europea, con objeto de reducir la tasa de paro y mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Para ello es conveniente que exista un amplio consenso en los grupos de poder po-

lítico, económico y social para no reproducir las burbujas de desarrollo no sostenible, y para emprender políticas económicas de desarrollo sostenible basadas en el impulso a la industria y en otras medidas relacionadas con el capital humano y el capital social.

Gráfico 8.- Evolución del empleo en España en el período 2011-2020 bajo las hipótesis H_1 y H_2



Esto no será posible si no escuchan la voz de los buenos asesores económicos, que todas las instituciones y grupos políticos tienen a su disposición. Una de las causas de que el asesoramiento económico eficiente no tenga el mismo impacto en España que en otros países más avanzados se debe en gran medida, posiblemente, a los sistemas de incentivos erróneos que se derivan de la rigidez del sistema electoral, como se indica en Guisán (2009, 2011) y en otros estudios. Es previsible –y en nuestra opinión deseable– que en la década 2011-2020 se produzcan avances en este sentido para diseñar políticas económicas eficientes, en relación con la tasa de empleo y la renta real *per capita*, que tengan en cuenta la importancia de las relaciones económicas intersectoriales y que promuevan un desarrollo industrial suficiente.

BIBLIOGRAFÍA

- ALONSO, J.A. (2010): “Sector exterior: del déficit al ajuste. Algunas enseñanzas para tiempos de tribulación”, *Revista de Economía*, 3. (Consejo General de Colegios de Economistas). (<http://www2.economistas.org/r3/verArticulo.asp?id=28>).
- ARRANZ, M.; FREIRE, M.J.; GUISÁN, M.C. (2001): “Un análisis internacional de las relaciones de la educación, el crecimiento y el empleo. Referencia especial a América Latina”, *Investigación Económica*, LXI (235), pp. 45-64. México: UNAM.
- ARROUS, J. (1999): *Les théories de la croissance. La pensée économique contemporaine* (3). Paris: Seuil.
- AZARIADIS, C.; IOANNIDES, Y.; PISSARIDES, CH. (2010): *Development is the Only Solution. Seventeen Proposals for a New Development Strategy*. (<http://greekeconomistsforreform.com/>).

- BERNAT, G.A. (1996): "Does Manufacturing Matter? A Spatial Econometric View of Kaldor's Law", *Journal of Regional Science*, 36 (3), pp. 463-477.
- CARDONA, M.; ZULUAGA, F.; CANO C.A.; GÓMEZ ALVIS, C. (2004): *Diferencias y similitudes en las teorías del crecimiento económico*. Eumed. (<http://www.eumed.net/cursecon/libreria/2004/mca/Kaldor.htm>).
- CURRIE, L. (1981): "La teoría del crecimiento", *Cuadernos de Economía*, 18-19, pp. 189-205.
- FELIPE, J. (1998): "The Role of the Manufacturing Sector in Southeast Asian Development: A Test of Kaldor's First Law", *Journal of Post Keynesian Economics*, 20 (3), pp. 463-485.
- FINGLETON, B.; MCCOMBIE, J.S.L. (1998): "Increasing Returns and Economic Growth: Some Evidence for Manufacturing from the European Union Regions", *Oxford Economic Papers*, 50, pp. 89-105.
- FUJITA, M.; KRUGMAN, P.; VENABLES, A. (1999): *Economía espacial*. Barcelona: Ariel.
- GOMULKA, S. (1983): "Industrialization and the Rate of Growth: Eastern Europe 1955-75", *Journal of Post Keynesian Economics*, 5 (3), pp. 388-396.
- GUISÁN, M.C. (2004a): "Education, Research and Manufacturing in EU25: An Inter-Sectoral Econometric Model of 151 European Regions, 1995-2000", *Regional and Sectoral Economic Studies*, 4 (2), pp. 21-32. (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C. (2004b): *Modelos econométricos del empleo en España: análisis comparativo de especificaciones dinámicas e impacto de la industria manufacturera sobre el empleo no agrario, 1964-2003*. (Working Paper Series Economic Development, 77). (<http://ideas.repec.org/s/eea/ecodev.html>).
- GUISÁN, M.C. (2005a): *Employment, Wages and Immigration in the European Union: Econometric Models and Comparison with the USA, 1960-2003*. (Working Paper Series Economic Development, 83). (<http://ideas.repec.org/s/eea/ecodev.html>).
- GUISÁN, M.C. [ed.] (2005b): *Macro-Econometric Models: The Role of Demand and Supply*. Hyderabad, IN: ICFAI University Press.
- GUISÁN, M.C. (2006): "Industry, Foreign Trade and Development: Econometric Models of Europe and North America, 1965-2003", *International Journal of Applied Econometrics and Quantitative Studies*, 3 (1). (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C. (2007): "Industry, Foreign Trade and Development: Econometric Models of Africa, Asia and Latin America 1965-2003", *International Journal of Applied Econometrics and Quantitative Studies*, 4 (1). (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C. (2008): "Manufacturing and Economic Development: Inter-Sectoral Relationships in Europe, America, Africa and Asia-Pacific, 1999-2006", *Regional and Sectoral Economic Studies*, 8 (2), pp. 73-90. (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C. (2009): "Government Effectiveness, Education, Economic Development and Well-Being: Analysis of European Countries in Comparison with the United States and Canada, 2000-2007", *Applied Econometrics and International Development*, 9 (1), pp. 39-48. (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C. (2010): "Employment in Private and Public Services: A Comparative Analysis of Commercial, Business and Social Services in Spain, France, Italy, Germany, UK and USA", *Regional and Sectoral Economic Studies*, 10 (1). (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C. [ed.] (2011): *Empleo sectorial y participación social: Situación en Europa desde una perspectiva de género*. (Serie Estudios Económicos, 9). (<http://www.usc.es/economet/libros.htm>).

- GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E. (2004): "Inversión industrial y empleo en las regiones españolas, 1976-1995", *Regional and Sectoral Economic Studies*, 1 (2), pp. 69-88. (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E. (2005): "Employment, Development and Research Expenditure in the European Union: Analysis of Causality and Comparison with the United States, 1993-2003", *International Journal of Applied Econometrics and Quantitative Studies*, 2 (2). (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E. (2006): "Employment by Sector in the European Union, the United States, Mexico and Canada, 1985-2005", *Regional and Sectoral Economic Studies*, 6 (1), pp. 21-34. (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E. (2007a): "Production by Sector in the European Union: Analysis of France, Germany, Italy, Spain, Poland and the United Kingdom, 2000-2005", *Regional and Sectoral Economic Studies*, 7 (1), pp. 33-46. (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E. (2007b): "Wages, Productivity and Human Capital In The European Union: Econometric Models And Comparison With The USA 1985-2005", *Applied Econometrics and International Development*, 7 (1), pp. 43-56. (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E. (2011): "Women's Equality, Quality of Life and Development in Europe, 2000-2007", *Applied Econometrics and International Development*, 11 (1). (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E.; EXPÓSITO, P. (2001): "Economic growth and Cycles: Cross-Country Models of Education, Industry and Fertility and International Comparisons", *Applied Econometrics and International Development*, 1 (1). (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- GUISÁN, M.C.; AGUAYO, E.; EXPÓSITO, P. (2011): *Temas de econometría aplicada: producción, empleo, salarios, comercio exterior, educación, sanidad, industria, turismo, calidad de vida e igualdad de género*. (Estudios Económicos, 10). (<http://www.usc.es/economet/libros.htm>).
- GUISÁN, M.C.; EXPÓSITO, P. (2011): "Regional Employment and Unemployment by Gender in Spain in comparison with other European Countries", *Regional and Sectoral Economic Studies*, 11 (1). (<http://www.usc.es/economet/econometria.htm>).
- KALDOR, N. (1963): "Capital Accumulation and Economic Growth", en F.A. Lutz y D.C. Hague [ed.]: *Proceedings of a Conference Held by the International Economics Association*. London: Macmillan.
- KALDOR, N. (1975): "Economic Growth and the Verdoorn Law - A Comment on Mr. Rowthorn's Article", *The Economic Journal*, 85 (340), pp. 891-896.
- KALDOR, N. (1976): "Capitalismo y desarrollo industrial: algunas lecciones de la experiencia británica", en C.F. Díaz, S. Teitel y V. Tockman [comp.]: *Política económica en centro y periferia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- KALDOR, N. (1989a): "Causes of the Slow Rate of Economic Growth in the United Kingdom", en F. Targetti y A.P. Thirlwall [comp.]: *The Essential Kaldor*. London: Duckworth.
- KALDOR, N. (1989b): "The Case for Regional Policies", en F. Targetti y A.P. Thirlwall [comp.]: *The Essential Kaldor*. London: Duckworth.
- KALDOR, N. (1989c): "The Role of Increasing Returns, Technical Progress and Cumulative Causation in the Theory of International Trade and Economic Growth", en F. Targetti y A.P. Thirlwall [comp.]: *The Essential Kaldor*. London, Duckworth.

- KLEIN, L.R. (1983): *The Economics of Supply and Demand*. Oxford: Blackwell.
- KUH, E. (1967): "A Productivity Theory of Wage Levels. An Alternative to the Phillips Curve", *The Review of Economic Studies*, 34 (4), pp. 333-360.
- KUH, E., SCHMALENSEE, R.L. (1973): *An Introduction to Macroeconomics*. Amsterdam: North-Holland.
- KRUGMAN, P. (1999): *Development, Geography, and Economic Theory*. Cambridge: MIT Press.
- MCCOMBIE, J.S.L.; RIDDER, J.R. (1984): "The Verdoorn Law Controversy: Some New Empirical Evidence Using U.S. State Data", *Oxford Economics Papers* 36, pp. 268-284.
- MORENO RIVAS, A.M. (2008): "Las leyes del desarrollo económico endógeno de Kaldor: el caso colombiano", *Revista Económica Institucional*, 10 (18). (http://www.scielo.unal.edu.co/scielo.php?pid=S0124-59962008000100006&script=sci_arttext).
- MURPHY, K.; SHLEIFER, A.; VISHNY, R. (1989): "Industrialization and the Big Push", *Journal of Political Economy*, 97, pp. 1003-1026.
- MYRDAL, G. (1970): *Teoría económica y regiones subdesarrolladas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- NEIRA, I.; GUISÁN, M.C. (2002): *Modelos econométricos de capital humano y crecimiento económico: efecto inversión y otros efectos indirectos*. (Working Paper Series Economic Development, 62). (<http://ideas.repec.org/s/eea/ecodev.html>).
- OECD (several years): *Labour Force Statistics*. Paris: OECD.
- OECD (2008): *National Account Statistics*. Paris: OECD.
- PEETERS, H.M.M.; DEN REIJER, A.H.J. (2008): "On Wage Formation, Wage Development and Flexibility: A Comparison Between European Countries and The United States", *Applied Econometrics and International Development*, 8 (1), pp. 59-74.
- PILICHOWSKI, E.; TURKISH, E. (2008): *Employment in Government in the Perspective of the Production Costs of Goods and Services in the Public Domain*. (OECD Working Papers on Public Governance).
- PRESTON, R.S. (1975): "The Wharton Long Term Model: Input-Output within the Context of a Macro Forecasting Model", *International Economic Review*, 16, pp. 3-19.
- PREBISCH, R. (1981): "La política comercial de los países insuficientemente desarrollados", en R. Prebisch [ed.]: *Obras escogidas*. Bogotá: Plaza y Janés.
- PULIDO, A. (2000): *Economía en acción*. Madrid: Fundación ICO/Pirámide.
- PULIDO, A.; LÓPEZ, A.M. (1999): *Predicción y simulación aplicada a la economía y gestión de empresas*. Madrid: Pirámide.
- ROMER, P. (1989): "Increasing Returns and Long-Run Growth", *Journal of Political Economy*, 94 (5), pp. 1002-1037.
- TARGETTI, F.; FOTI, A. (1997): "Growth and Productivity: A Model of Cumulative Growth and Catching Up", *Cambridge Journal of Economics*, 21, pp. 27-43.
- THIRLWALL, A.P. (1983): "A Plain Man's Guide To Kaldor's Growth Laws", *Journal of Post Keynesian Economics*, 5 (3), pp. 345-358.
- THIRLWALL, A.P. (1987): *Nicholas Kaldor*. New York, NY: New York University Press.
- THIRLWALL, A.P. (2003): *La naturaleza del crecimiento económico. Un marco alternativo para comprender el desempeño de las naciones*. México: Fondo de Cultura Económica.
- VERDOORN, P.J. (1949): "Factors that Determine the Growth of Labour Productivity", *Productivity Growth and Economic Performance. Essays on Verdoorn's Law*. New York, NY: Palgrave/MacMillan.
- VERDOORN, P.J. (1980): "Verdoorn's Law in Retrospect: A Comment", *The Economic Journal*, 90 (358), pp. 382-385.