

Inventario de Burnout en Deportistas Revisado (IBD-R)

Enrique J. Garcés de Los Fayos Ruiz*, **Cristina De Francisco Palacios*****
y Constantino Arce Fernández**

BURNOUT IN SPORT REVISED QUESTIONNAIRE (*IBD-R*)

KEYWORDS: Inventory, Assessment, Burnout, Athletes.

ABSTRACT: A review of the *Athlete Burnout Inventory* (ABI) offers an improved version of the first measurement tool of the syndrome that was used in our country. The ABI, which has made it possible to further knowledge of burnout from both a research and applied perspective, required best statistical fits which, among other issues, would ensure the best possible measurement of this psychological problem in athletes. The present state of the measurement of burnout appears in the introduction, reviewing its evolution. The basic characteristics of the 460 athletes forming the sample are described, in the section on methodology, and throughout the section on results, we find a series of psychometric indicators that lead us to be optimistic as to the developments achieved with ABI-R, as well as the burnout measurement it offers through its three dimensions: Emotional Exhaustion, Depersonalization, and Reduced Sense of Personal Accomplishment.

Argumentar cuarenta años después de Freudenberger (1971) que el síndrome de burnout es un trastorno que hay que abordar por su incipiente conocimiento supondría, cuando menos, caer en un error conceptual importante. Carlin y Garcés de Los Fayos (2010) realizaban un repaso teórico e histórico por este concepto tanto desde la perspectiva organizacional/clínica, la originaria del síndrome, como desde la perspectiva deportiva, donde son ya treinta los años que se viene investigando y trabajando con el burnout (Flippin, 1981).

Sin embargo, y como pasa con casi cualquier tópico relacionado con la psicología en general, y con la del deporte en particular, el avance en el conocimiento de un tema pasa por abordarlo desde diferentes planteamientos. En la actualidad hay algunas líneas de trabajo dentro del burnout que parecen que están bien orientadas. Siguiendo a Garcés de Los Fayos, Ortín y Carlin (2010), podemos agruparlas en cuatro vertientes diferentes. La primera tiene que ver con la identificación de variables predictoras del burnout. Han sido muchas las que se han descrito, tanto desde una perspectiva puramente investigadora, como desde un plano más aplicado. Al final todas ellas se han agrupado en tres grandes bloques, social-familiar, deportivo y personal (interno), que podemos aceptar que contextualizan adecuadamente el estudio previo de la aparición de las circunstancias que pueden dar lugar a que se origine el burnout, tal como han destacado Harris y Smith (2009) y Hodge, Lonsdale y Ng (2008). La segunda línea de investigación ha sido sobre las consecuencias del burnout. Desde la más preocupante, el abandono (Garcés de Los Fayos y Cantón, 1995) hasta otras

no menos importantes como problemas físicos (enfermedades y lesiones), insatisfacción con el estilo de vida que mantiene, insatisfacción con su rol relacionado con el deporte, expectativas incumplidas, o sentimientos de aislamiento, también se conoce suficientemente qué circunstancias van a aparecer cuando el nivel de burnout sufrido sea elevado; aspectos ampliamente descritos en trabajos como los de Percastré (2009) y Tutte (2009). En tercer lugar, ha habido un importante desarrollo teórico centrado en la elaboración de modelos que ayudaran a comprender de una manera más clara el desarrollo del síndrome. Así, modelos como el de Smith (1986), basado en el que utiliza para explicar el desarrollo del estrés deportivo, Schmidt y Stein (1991), sustentado en el compromiso deportivo, Coakley (1992), que explicaría el síndrome a través de procesos sociales desadaptativos; o Garcés de Los Fayos y Cantón (2007), que se apoyan en buena medida en la conjunción de los tres anteriores, permiten actualmente encuadrar de una forma bastante precisa dicho desarrollo. Finalmente, se ha desarrollado una línea de investigación orientada a la recolección de datos epidemiológicos que nos permiten tener una visión de la incidencia del síndrome de burnout en el entorno deportivo (Jiménez, Jara y García, 1995; Gustafsson, Kenttä, Hassmén y Lundqvist, 2007; Hill, Hall, Appleton y Murray, 2010; Smith, Gustafsson y Hasmén, 2010; Tutte, 2009).

Se ha dejado al margen la situación en lo referente a los instrumentos de evaluación del burnout, aspecto que está adquiriendo una importancia sobresaliente desde el momento que suele ser la aplicación de los mismos, la que nos garantiza el desarrollo

Correspondencia: Cristina De Francisco Palacios. Universidad Católica San Antonio de Murcia. Avda. de los Jerónimos s/n. 30107, Guadalupe, Murcia, España.
E-mail: cdfrancisco@ucam.edu

¹ Esta investigación ha sido realizada con el apoyo económico del Ministerio de Ciencia e Innovación y del Fondo Europeo de Desarrollo Regional-FEDER (PSI2010-18807) y la Dirección Xeral de Investigación, Desenvolvemento e Innovación da Xunta de Galicia en cofinanciación con el Fondo Social Europeo

* Universidad de Murcia.

** Universidad de Santiago de Compostela.

*** Universidad Católica San Antonio de Murcia.

— Fecha de recepción: 5 de Abril de 2011. Fecha de aceptación: 5 de Febrero de 2012.

teórico de aspectos tales como los anteriormente citados. Desde esta perspectiva, en nuestro contexto más inmediato, dos han sido los instrumentos más utilizados, ambos adaptados a población deportista española, el MBI de Maslach y Jackson (1981), adaptado por Garcés de Los Fayos (1999), con algunas modificaciones sustanciales en cuanto a los ítems del instrumento original, y el ABQ de Raedeke y Smith (2001), adaptado en nuestro país por De Francisco (2010).

Tanto Garcés de Los Fayos (2004) como De Francisco (2010) han ido desarrollando diferentes aspectos psicométricos de cada uno de los instrumentos, pero mientras en el segundo caso, se han realizado una serie de trabajos sucesivos que han permitido mejorar las propiedades psicométricas del ABQ (Arce, De Francisco, Andrade, Arce y Raedeke, 2010; De Francisco, Arce, Andrade, Arce y Raedeke, 2009), en el caso de la adaptación del MBI, el *Inventario de Burnout en Deportistas* (IBD), quizás no se ha llevado a cabo un desarrollo acorde a la aplicación que, en cambio, sí hemos encontrado en trabajos iberoamericanos como los que refieren Tutte y Garcés de Los Fayos (2010).

Hay que tener en cuenta, por otra parte, que los instrumentos de evaluación de un componente psicológico, en este caso de un trastorno psicológico como es el burnout, presentan dos aspectos a los que hay que atender. Por un lado, el sustento teórico del que se parte y que nos garantiza que al final mediremos adecuadamente lo que pretendíamos evaluar. Por otro, la consecuencia lógica de lo anterior, obtener un instrumento que presente características psicométricas adecuadas a lo que teóricamente deseamos obtener. En este sentido, y dado que el recorrido del IBD original supera ya los diez años, y hemos podido comprobar que quizás el soporte estadístico era mejorable y, siguiendo el planteamiento realizado, es necesario consolidar la propuesta teórica de la que partimos, surgiendo así la necesidad de abordar una revisión de dicho instrumento, donde se procure mejorar los indicadores psicométricos pero, fundamentalmente, donde se asienten de manera clara los conceptos teóricos de los que se parte.

Así, Garcés de Los Fayos (1999) mantuvo la tridimensionalidad tal como la comprendían Maslach y Jackson (1981); es decir, las dimensiones Agotamiento Emocional, Despersonalización y Reducida Realización Personal, que han definido el síndrome desde los inicios de su análisis. Sin embargo, la necesidad de un mayor ajuste teórico, a través de la aportación estadística del estudio del IBD, viene demandada por el hecho de que en el contexto deportivo Fender (1989), siempre planteó una tridimensionalidad basada en Agotamiento Emocional, Actitud Impersonal hacia los Sujetos de su Entorno Deportivo y Disminución del Rendimiento Deportivo. Este último, como se puede apreciar no se corresponde demasiado con el tercero que planteaban Maslach y Jackson (1981), y es el segundo el que podemos considerar equiparable a la dimensión Devaluación de la Práctica Deportiva del ABQ, que es la dimensión que no termina de encajar teóricamente con la Despersonalización del IBD, que recogería un planteamiento más clínico, frente al más deportivo de aquél.

Aclarar esta disonancia entre ambas "D" es el origen de este trabajo, donde queremos empezar por mejorar psicométricamente el IBD, tal como apuntábamos, con el fin de asentar un planteamiento teórico del burnout acorde al trastorno psicológico que los deportistas sufren cuando "se queman". Posteriormente, será el momento de comprobar si esta Despersonalización del IBD puede contextualizarse con la Devaluación de la Práctica Deportiva del ABQ, que finalmente conduzca a disponer de una medida sólida con la que abordar la evaluación y diagnóstico de este síndrome en deportistas.

Método

Participantes

La muestra estuvo formada por 460 deportistas españoles procedentes de 29 modalidades deportivas individuales, que constituían el 46.7% del total de la muestra, y 11 colectivas (53.3%). El 53.7% de los participantes eran hombres y el 46.3% mujeres, con un rango de edad que oscilaba entre los 13 y los 34 años, siendo la media 18.94 años y la desviación típica 2.93. Por término medio, empleaban 3.51 sesiones de entrenamiento semanales, con una desviación típica de 1.56, durando cada entrenamiento un promedio de 2.05 horas ($DE = .91$). El 25.5% de los deportistas competía en categoría local o comarcal, el 42% en categoría autonómica y el 32.5% en categoría nacional.

Instrumento

El cuestionario utilizado fue el Inventario de Burnout en Deportistas (abreviadamente, IBD) elaborado por Garcés de Los Fayos (1999) formado por 26 ítems para la medida de las tres dimensiones del burnout propuestas por Maslach y Jackson (1981): Agotamiento Emocional, Reducida Realización Personal y Despersonalización. El formato de respuesta fue tipo Likert, con cinco alternativas: *Nunca he sentido o pensado esto* (1), *Alguna vez al año lo he pensado o sentido* (2), *Alguna vez al mes lo he pensado o sentido* (3), *Alguna vez a la semana lo he pensado o sentido* (4), *Pienso o siento esto a diario* (5). Los ítems correspondientes a Agotamiento Emocional y a Despersonalización estaban formulados de forma que cuanto mayor era la respuesta numérica del sujeto, mayor era el burnout experimentado; mientras que los ítems de Reducida Realización Personal (5, 9, 11, 14, 20, 21, 22 y 25) estaban formulados en dirección contraria: cuánto menor era la respuesta numérica del sujeto, mayor era el grado de burnout experimentado.

Procedimiento

Los datos se recogieron entre los meses de octubre de 2010 y enero del 2011. Se elaboró un protocolo estandarizado para la aplicación del cuestionario de modo que todos los deportistas recibiesen la misma información sobre el objetivo del estudio y la forma en que debían cumplimentar el cuestionario. Se les informó de la confidencialidad de sus respuestas, además de indicarles de que no existían respuestas mejores o peores. Por otra parte, todos los sujetos fueron informados de los objetivos del proyecto de investigación, ofreciéndonos su consentimiento a participar en el mismo. En ningún momento se les mencionó el término burnout para evitar sesgos en las respuestas.

Resultados

Análisis de datos

Inicialmente se llevó a cabo una descripción inicial de los datos, seguida de un análisis de la estructura factorial del instrumento, tanto de forma exploratoria, con el paquete estadístico SPSS, como confirmatoria, mediante el programa de ecuaciones de modelos estructurales LISREL. Cierra el apartado un análisis de ítems y de consistencia interna

Descripción inicial de los datos

Se empleó el programa SPSS (versión PASW Statistics 18) para la obtención de los estadísticos descriptivos de media, desviación típica, asimetría y curtosis para cada uno de los 26 ítems que se muestran en la Tabla 1.

Subescala	Enunciado y número del ítem	M	DE	Asimetría E.T = .11	Curtosis E.T = .23
AE	1. Estoy emocionalmente defraudado con el trabajo deportivo que realizo.	1.86	.97	.95	.21
D	2. A algunas personas que me rodean en mi práctica deportiva las trato como si fueran "cosas".	1.32	.83	2.91	8.02
AE	3. Cuando termino el entrenamiento o la competición estoy más cansado físicamente de lo que es habitual.	2.70	1.16	.31	.21
AE	4. Cuando me levanto por las mañanas y me enfrento con otro entrenamiento o competición me siento fatigado/a.	1.98	.94	.73	-.12
RRP	5. Comprendo fácilmente a las personas que me rodean en el ámbito deportivo.	1.94	1.07	1.14	.77
D	6. Trato a algunas de las personas que me rodean en el ámbito deportivo como si fuesen objetos.	1.35	.85	2.69	6.62
AE	7. Cuando me planteo seguir con mi práctica deportiva (entrenamientos o competición) me encuentro muy desganado/a.	1.87	.96	1.11	.86
D	8. Estar mucho tiempo con la gente que me rodea en el ámbito deportivo me cansa.	1.59	.89	1.80	3.33
RRP	9. Soy efectivo/a tratando los problemas de las personas que me rodean en el ámbito deportivo.	2.72	1.12	.22	-.59
AE	10. Mi actividad me está desgastando excesivamente.	1.77	.93	1.30	1.51
RRP	11. Influyo positivamente en las vidas de otras personas a través de mi actividad deportiva.	3.15	1.23	-.14	-.93
D	12. Me he hecho más duro/a con la gente.	1.90	1.11	1.14	.41
D	13. Me preocupa que esta actividad deportiva me esté endureciendo emocionalmente.	1.53	.90	1.78	2.57
RRP	14. Me encuentro muy enérgico/a en mi actividad deportiva.	2.23	1.13	.79	-.04
AE	15. Estoy frustrado/a en mi actividad deportiva.	1.69	1.00	1.63	2.23
D	16. Con la práctica deportiva me he dado cuenta que hay que ser duro/a con las personas.	1.52	.91	2.08	4.31
D	17. Realmente no me importa lo que les ocurra a las personas que me rodean en mi actividad deportiva.	1.37	.88	2.72	7.12
D	18. Realizar mi actividad deportiva en contacto directo con la gente me cansa.	1.37	.73	2.28	5.41
D	19. Mi práctica deportiva me ha endurecido emocionalmente para tratar con las personas.	1.69	1.01	1.56	1.85
RRP	20. Puedo crear con facilidad un clima agradable en mi actividad deportiva.	2.08	1.00	.86	.41
RRP	21. Después de haber realizado mi actividad deportiva con quienes me rodean en el ámbito deportivo me siento estimulado/a.	2.05	1.06	1.00	.52
RRP	22. Creo que consigo muchas cosas valiosas en esta actividad deportiva.	1.97	1.05	1.02	.41
AE	23. Me encuentro al límite de mis posibilidades.	2.01	1.05	.91	.18
D	24. En mi actividad deportiva sólo hay que pensar en uno/a mismo/a.	1.76	1.17	1.49	1.10
RRP	25. En el ámbito de mi actividad deportiva los problemas emocionales son tratados de forma adecuada.	2.73	1.25	.23	-.93
AE	26. Llevar una disciplina de trabajo en mi actividad deportiva me agota emocionalmente.	1.86	1.00	1.22	1.10

AE = Agotamiento Emocional; D = Despersonalización; RRP = Reducida Realización Personal

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los 26 ítems del IBD.

Para facilitar la interpretación, se han invertido las respuestas a los ítems de reducida realización personal (5, 9, 11, 14, 20, 21, 22, 25), que inicialmente estaban formulados en dirección contraria a los otros dos factores. Se puede observar que las medias oscilan entre 3.15 (ítem 11) y 1.32 (ítem 2) encontrándose las medias más bajas en los ítems que componen el factor Despersonalización con valores entre 1.32 (ítem 2) y 2.01 (ítem 23). Con respecto a las desviaciones típicas de los ítems, se observa que todas ellas se sitúan entre .73 (ítem 18) y 1.25 (ítem 25). Todos los ítems, excepto el ítem 11 presentan asimetrías positivas, siendo las más acusadas las correspondientes a los ítems 2, 6, 16,

17 y 18, que muestran todos ellos valores de asimetría superiores a 2. Respecto a la curtosis, predominan las distribuciones leptocúrticas, siendo el ítem 2 el que presenta un mayor grado de apuntamiento (8.02).

Análisis factorial exploratorio (AFE)

Con el objetivo de presentar las primeras hipótesis sobre la dimensionalidad del cuestionario se llevó a cabo un AFE mediante el programa estadístico SPSS. La factorización se realizó utilizando como método de extracción componentes principales y a continuación un método de rotación oblicua (oblimin directo), que

permite la relación entre factores. En la Tabla 2 se ofrece la matriz de estructura trifactorial, elegida de acuerdo con la teoría de Garcés de Los Fayos (1999), que explica el 36,75% de la varianza total de la matriz de correlaciones entre ítems. El primer factor explica el 18.23% de la varianza total antes de la rotación y se compone de nueve ítems, ocho de los cuales se corresponden con la dimensión conceptual de Reducida Realización Personal (los ítems 5, 9, 11, 14, 20, 21, 22 y 25) y uno (ítem 8) diseñado para evaluar Despersonalización. Las cargas correspondientes a este factor se sitúan entre .65 (ítem 20) y .41 (ítem 8). El valor de Alpha de Cronbach obtenido para esta dimensión fue de .74. El segundo factor, que explica el 10.52% de la varianza, está formado por nueve ítems (2, 6, 12, 13,

16, 17, 18, 19 y 24), todos ellos de la dimensión Despersonalización, con cargas entre .67 (ítem 6) y .35 (ítem 24). El análisis de su consistencia interna muestra que el valor de Alpha aumentaría de .74 a .76 si se eliminase el ítem 24. El tercer factor, que explica el 8% de la varianza, integra los ocho ítems elaborados para el factor Agotamiento Emocional (ítems 1, 3, 4, 7, 10, 15, 23 y 26). Presenta cargas factoriales entre -.67 (ítem 7) y -.47 (ítem 3), siendo el valor de Cronbach de .73.

El valor de Alpha de Cronbach global, para todo el cuestionario, fue de .69 que mejoraría a .76 si decidiésemos eliminar del cuestionario el ítem 24.

Ítem	Factor		
	1	2	3
20	.65	.07	-.13
9	.60	.08	-.06
22	.57	.09	-.39
5	.57	.23	-.00
11	.57	-.14	-.07
21	.57	.16	-.17
14	.50	.06	-.45
25	.43	.13	-.24
8	.41	.40	-.19
6	.31	.67	-.07
19	-.06	.66	-.20
2	.22	.63	-.06
12	-.25	.61	-.17
13	-.09	.58	-.16
18	.32	.56	-.20
17	.21	.55	-.05
16	-.20	.54	-.08
24	.20	.35	-.09
7	.24	.13	-.67
10	.16	.21	-.65
4	.15	.15	-.61
26	.24	.40	-.58
1	.10	-.04	-.58
15	.13	.12	-.56
23	.09	.22	-.52
3	-.05	-.02	-.47

Tabla 2. Matriz de estructura factorial del IBD.

Análisis factorial confirmatorio (AFC)

En función de los resultados obtenidos en la fase exploratoria, se sometió a AFC mediante el LISREL (versión 8.72) un modelo trifactorial con los 24 ítems resultantes después de eliminar los ítems 8 y 24, el primero porque presentaba una carga factorial más alta en un factor para la que no estaba previsto y el segundo porque la consistencia interna del factor Despersonalización mejoraría sin este ítem, al igual que lo haría la consistencia global del cuestionario. El LISREL permite comprobar estadísticamente la significatividad de las cargas factoriales, de los términos de error y de las correlaciones entre factores ofreciendo, además, múltiples índices del ajuste global del modelo propuesto.

Debido al elevado valor de algunos coeficientes de asimetría y de curtosis, se comprobó en primer lugar si se cumplía el supuesto de distribución normal multivariante verificándose que no se satisfacía ($\chi^2 = 4004.81, p < .001$). En consecuencia se ha utilizado un método de estimación de parámetros de máxima verosimilitud robusta, libre de tal supuesto (Satorra y Bentler, 1994). El modelo, que permitía las correlaciones entre factores, estaba sobreidentificado con 51 parámetros a estimar: 24 cargas factoriales, 24 términos de error y 3 correlaciones entre factores. Para evaluar el ajuste global del modelo se seleccionaron seis índices: el cociente entre el estadístico χ^2 escalado (Satorra y Bentler, 1994) y sus grados de libertad, RMSEA, SRMR, NNFI, CFI y

GFI. Valores entre 3 y 2 para la razón entre χ^2 y sus grados de libertad, se considera un ajuste aceptable y entre 0 y 2, un buen ajuste (Bollen y Long, 1993). Para los índices RMSEA y SRMR, valores mínimos de .08 son indicativos de un ajuste aceptable, inferiores a .05, de un buen ajuste (Browne y Cudeck, 1993). En cuanto a NNFI y CFI, se recomiendan valores mayores o iguales a .95, y para GFI superiores a .90 (Bentler, 1990; Jöreskog y Sörbom, 1993; Tucker y Lewis, 1973).

Las cargas factoriales estimadas fueron todas estadísticamente significativas, oscilando entre .32 (ítem 18) y .69 (ítem 12) y con valores del término de error que se situaron entre .42 y .76. Los coeficientes de correlación estimados entre los tres factores también fueron estadísticamente significativos con valores de .35 para la relación entre Agotamiento Emocional y Despersonalización, .48 para la relación entre Agotamiento Emocional y Reducida Realización Personal y .15 para la relación entre Reducida Realización Personal y Despersonalización.

Los valores de los índices de ajuste global del modelo evidenciaron un ajuste mejorable. El cociente entre χ^2 escalado de

Satorra y Bentler (752,70) y los grados de libertad (249) fue de 3.02, mientras que los valores de RMSEA, SRMR, NNFI, CFI y GFI fueron de .07, .08, .87, .88 y .85, respectivamente.

Los residuos estandarizados se situaron entre -5.31 para la relación entre los ítems 12 y 11, y 4.56 para la relación entre el ítem 4 y el 3. Observando los índices de modificación, el valor de χ^2 disminuiría en mayor grado si permitiésemos la correlación entre los términos de error de los ítems 6 y 2 (disminución $\chi^2 = 191.3$). Dado que este análisis se ha llevado a cabo para mejorar la versión actual del IBD, se introdujeron varios cambios secuenciales en el modelo según lo indicado por los diferentes índices de modificación. En busca de un modelo más parsimonioso se eliminaron del modelo los ítems 2, 18, 6, 14 y 3 llegando a la siguiente estructura factorial: siete ítems en Reducida Realización Personal (ítems 5, 9, 11, 20, 21, 22 y 25), cinco en Despersonalización (ítems 12, 13, 16, 17 y 19) y siete en Agotamiento Emocional (ítems 1, 4, 7, 10, 15, 23 y 26). En la Tabla 3 se muestran los valores de las estimaciones de los ítems agrupados por factores. Se observa que todas las cargas factoriales alcanzan significatividad estadística (valor de $t > 2$).

Factor	Ítem	Carga factorial	Valores <i>t</i>	Términos de error	R ²
RRP	5	.48	8.22	.90	.20
	9	.57	10.10	.94	.26
	11	.62	9.94	1.11	.26
	20	.61	10.71	.63	.37
	21	.55	9.90	.82	.27
	22	.57	10.33	.76	.30
	25	.52	8.40	1.29	.17
D	12	.81	12.44	.53	.53
	13	.51	8.30	.32	.32
	16	.52	8.88	.56	.33
	17	.25	4.26	.70	.08
	19	.76	12.93	.43	.57
AE	1	.40	7.86	.69	.18
	4	.47	8.62	.67	.25
	7	.59	11.55	.58	.37
	10	.56	10.73	.55	.36
	15	.50	8.15	.75	.25
	23	.49	8.26	.86	.22
	26	.60	10.08	.62	.37

Tabla 3. Estimaciones del modelo con 19 ítems, agrupados en tres factores.

Sobre la relación entre factores se han observado correlaciones significativas entre Agotamiento Emocional y Reducida Realización Personal (.41), y entre Agotamiento Emocional y Despersonalización (.29). Los valores de los índices de ajuste fueron los siguientes: $\chi^2/gl = 2.04$, RMSEA = .05, SRMR = .06, NNFI = .93, CFI = .94 y GFI = .92. Los residuos estandarizados en este caso se encontraban en un rango entre -4,50 (ítems 12 y 11) y 3,38 (ítems 22 y 21). El descenso mayor de χ^2 se observaría si se permitiesen la relación entre los ítems 22 y 21 (27.9) y entre los ítems 22 y 9 (24.9).

Análisis de ítems y de consistencia interna

Las correlaciones ítem-factor corregidas y los valores de Alpha de Cronbach calculadas con el SPSS se ofrecen en la Tabla 4. Este modelo más parsimonioso en ítems (de 26 ítems se ha pasado a 19) sigue mostrando valores de Alpha de Cronbach mayores o iguales a .70 (Nunnally, 1978), por lo que la consistencia interna del cuestionario no se ha visto afectada en gran medida con la reducción de ítems. El factor Reducida Realización Personal obtuvo un Alpha de Cronbach de .70. El factor Despersonalización mostró un valor de .72 y para Agotamiento Emocional, el valor de Alpha de Cronbach fue .73. La consistencia interna global de todo el cuestionario fue de .75.

Factores	Ítems	Correlaciones ítem-factor corregidas	Alpha si se elimina el ítem
RRP Alpha= .70	5	.38	.68
	9	.44	.66
	11	.43	.67
	20	.49	.65
	21	.41	.67
	22	.41	.67
D Alpha= .72	25	.35	.69
	12	.58	.63
	13	.47	.68
	16	.48	.67
	17	.25	.75
AE Alpha = .73	19	.62	.61
	1	.38	.71
	4	.41	.71
	7	.52	.68
	10	.49	.69
	15	.43	.70
	23	.40	.71
	26	.48	.69

Tabla 4. Análisis de ítems y de consistencia interna.

Discusión

Planteaban recientemente Garcés de Los Fayos et al. (2010), de acuerdo al análisis de los artículos recogidos en el repertorio EBSCO-HOST Research Database, que comprende las bases de datos Academia Search Premier, SPORTDiscus y Library, Information Science and Technology Abstract, de los años 2000 a 2009, entre otras conclusiones, que en los trabajos de campo analizados, los dos instrumentos de evaluación del burnout más utilizados habían sido la adaptación al deporte del MBI (Maslach y Jackson, 1981) y el ABQ que desarrollaron Raedeke y Smith (2001).

Teniendo en cuenta que el IBD que se ha analizado en este trabajo está basado en el modelo del MBI y que el ABQ, entre otros, también lo está, considerábamos esencial ahondar en la única dimensión del burnout donde puede aparecer alguna contradicción teórica, ya que en las otras dos, con denominaciones ligeramente diferentes no parece existir ninguna contradicción. Por otra parte, debemos tener presente que es la dimensión D la que permite, entre otras cuestiones, algo tan relevante, como poder establecer diagnósticos diferenciales con otros problemas psicológicos que, en ocasiones, sufre el deportista, como puede ser el caso del estrés, por supuesto la ansiedad, o algunos de los síntomas depresivos que observamos ante grandes frustraciones, por citar sólo algunos ejemplos.

Desde este principio teórico, y apoyándonos en los resultados estadísticos obtenidos podemos aceptar que la dimensión Despersonalización se mantiene de una forma razonablemente sólida, ya que su estructura psicométrica es similar a la obtenida por Maslach y Jackson (1981), y que queda perfectamente encuadrada en el IBD-R que ha resultado de los análisis obtenidos. Precisamente, atendiendo a ese aspecto más general comprobamos

que si hacemos un recorrido del MBI, no exhaustivo, vemos que las soluciones factoriales encontradas son acordes a lo que hemos obtenido nosotros en este trabajo.

De hecho, Schaufeli y Dierendonck (1993) también planteaban que el modelo con mejor ajuste con LISREL era una versión del MBI de 18 ítems. Por otra parte, incidiendo en los ítems que hemos eliminado comprobamos que la ambigüedad teórica de los mismos llevaba a la necesidad de proponer soluciones factoriales diferentes, tal como habían señalado anteriormente, y en esta perspectiva general del MBI, Belcastro, Gold y Hays (1983), Byrne (1991, 1993), Firth, McIntee, McKeown y Britton (1985), Green y Walkey (1988), Iwanicki y Schwab (1981), Lahoz y Mason (1989) y Powers y Gose (1986). Y como recientemente habían insistido autores que habían trabajado con el IBD desarrollado del MBI, tales como Hernández (2009); Percastre (2009); Sierra y Abelló (2008); Tutte (2009).

También nos parece oportuno utilizar criterios similares a los que han tenido que adoptar otros autores en el contexto organizacional al utilizar el MBI, como es el caso de García, Herrero y León (2007), en el sentido de eliminar aquellos ítems que menos aportan a la estructura factorial definida y, sobre todo, que muestran interpretaciones poco unánimes por parte de los participantes en el estudio. Esta forma de trabajar ante el MBI, o sus derivaciones a otros contextos, como es el caso del IBD-R, ya la proponían las propias autoras creadoras del instrumento (Maslach, Jackson y Leiter, 1996), desde el momento que aconsejaban eliminar algunos de los ítems para evitar los problemas que podían causar a la estructura trifactorial del síndrome.

En cualquier caso, y de acuerdo a los resultados descritos en el apartado anterior, consideramos que el IBD-R muestra una estructura psicométrica acorde a otros estudios similares, consolidando las tres dimensiones clásicas del burnout según las

plantearon Maslach y Jackson (1981), donde la Despersonalización no sufre una disminución sustancial sobre el MBI original, lo que nos facilita la conceptualización teórica del síndrome, y permite pensar en un instrumento de evaluación del burnout razonable.

El IBD-R, además, con los 19 ítems con los que finalmente queda estructurado mejora la facilidad de administración y su rapidez, para lograr finalmente resultados mejorados sobre la versión original del IBD.

Quedan por tanto, desde nuestro punto de vista, dos procesos a desarrollar. Por una parte, nuevos trabajos que puedan aún más mejorar la estructura psicométrica del IBD-R y, de otra parte, contrastar empíricamente este instrumento con la adaptación en España del ABQ de De Francisco (2010), sobre todo en el afán de conseguir un óptimo ajuste teórico de la dimensión Despersonalización del IBD-R y de la Devaluación de la Práctica Deportiva del ABQ.

INVENTARIO DE BURNOUT EN DEPORTISTAS REVISADO (IBD-R)

PALABRAS CLAVE: Inventario, Evaluación, Burnout, Deportistas.

RESUMEN: La revisión del *Inventario de Burnout en Deportistas* (IBD) supone ofrecer una versión mejorada del primer instrumento de evaluación del síndrome que se utilizó en nuestro país. El IBD, que ha permitido profundizar en el conocimiento del burnout tanto desde una perspectiva investigadora como aplicada, requería mejores ajustes estadísticos que, entre otras cuestiones, garantizaran la mejor medida posible de este problema psicológico en deportistas. Se presenta en la introducción el estado actual de la medida del burnout, revisando la evolución de la misma. Se describe, en el apartado de metodología las características principales de los 460 deportistas que configuran la muestra, y a lo largo del apartado de resultados se da cuenta de una serie de indicadores psicométricos que nos hacen ser optimistas en cuanto a la evolución lograda con el IBD-R que ofrecemos, así como con la evaluación que ofrece del burnout a través de sus tres dimensiones: Agotamiento Emocional, Despersonalización y Reducida Realización Personal, discutiendo los mismos al final del trabajo.

INVENTÁRIO DE BURNOUT EM DESPORTISTAS REVISTO (IBD-R)

PALAVRAS-CHAVE: Inventário, Avaliação, Burnout, Desportistas.

RESUMO: A revisão do *Inventário de Burnout em Desportistas* (IBD) supõe oferecer uma versão melhorada do primeiro instrumento de avaliação do síndrome que se utilizou no nosso país. O IBD, que tem permitido aprofundar o conhecimento do burnout tanto desde uma perspectiva investigadora como aplicada, requeria melhores ajustes estatísticos que, entre outras questões, garantiam a melhor medida possível deste problema psicológico em desportistas. Apresenta-se a introdução do estado actual da medida de burnout, revendo a evolução da mesma. É descrito neste capítulo de metodologia as características principais dos 460 desportistas que configuram a amostra, e ao longo do capítulo de resultados dá-se conta de uma série de indicadores psicométricos que nos deixam optimistas quanto à evolução alcançada com o IBD-R que apresentamos, assim como com a avaliação que oferece do burnout através das suas três dimensões: Esgotamento Emocional, Despersonalização e Reduzida Realização Pessoal, discutindo os mesmos no final do trabalho.

Referencias

- Arce, C., De Francisco, C., Andrade, E., Arce, I. y Raedeke, T. (2010). Adaptación española del Athlete Burnout Questionnaire (ABQ) para la medida del burnout en futbolistas. *Psicothema*, 22(2), 250-253.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238-246.
- Belcastro, P. A., Gold, R. S. y Hays, L. C. (1983). Maslach Burnout Inventory: Factor structures for samples of teachers. *Psychological Reports*, 53, 364-366.
- Bollen, K. A. y Long, J. S. (Eds.). (1993). *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage.
- Browne, M. W., y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. A. Bollen y J. S. Long (Eds.). *Testing structural equation models*, (pp. 136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- Byrne, B. M. (1991). The Maslach Burnout Inventory: Validating factorial and invariance across intermediate, secondary and university educators. *Multivariate Behavioral Research*, 26(4), 583-605.
- Byrne, B. M. (1993). The Maslach Burnout Inventory: Testing for factorial validity and invariance across elementary, intermediate and secondary teachers. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 66(3), 197-212.
- Carlin, M. y Garcés de Los Fayos, E. J. (2010). El síndrome de burnout: Evolución histórica desde el contexto laboral al ámbito deportivo. *Anales de Psicología*, 26(1), 159-168.
- Coakley, J. J. (1992). Burnout among adolescent athletes: A personal failure or social problem? *Sociology of Sport Journal*, 9(3), 271-285.
- De Francisco, C. (2010). *Adaptación psicométrica de una medida de burnout basada en el modelo ABQ de Raedeke y Smith*. (Tesis doctoral; Recurso digital). Santiago de Compostela: Servizo de Publicacións e Intercambio Científico, Universidade de Santiago de Compostela.
- De Francisco, C., Arce, C., Andrade, E., Arce I. y Raedeke T. (2009). Propiedades preliminares de la versión española del Athlete Burnout Questionnaire en una muestra de jóvenes futbolistas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 9(2), 45-56
- Fender, L. K. (1989). Athlete burnout: Potential for research and intervention strategies. *Sport Psychologist*, 3(1), 63-71.
- Firth, H., McIntee, J., McKeown, P. y Britton, P. (1985). Maslach Burnout Inventory: Factor structure and norms for british nursing staff. *Psychological Reports*, 57, 147-150.

- Flippin, R. (1981). Burning out: When fast, young runners experience "failure" it can lead to self-destruction. *The Runner*, 3(10), 76-78; 80-83.
- Freudenberger, H. J. (1971). The professional in the free clinic: News problems, new views, new goals. En D. J. Bental y J. L. Schwartz (Eds.), *The free clinic: A community approach to health care and drug abuse*. Beloit, WI: Stash Press.
- Garcés de Los Fayos, E. J. (1999). *Burnout en deportistas: un estudio de la influencia de variables de personalidad, sociodemográficas y deportivas en el síndrome*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad de Murcia, Murcia.
- Garcés de Los Fayos, E. J. (2004). *Burnout en deportistas: propuesta de un sistema de evaluación e intervención integral*. Madrid: EOS.
- Garcés de Los Fayos, E. J. y Cantón, E. (2007). Un modelo teórico descriptivo del burnout en deportistas: Una propuesta tentativa. *Informació Psicológica*, 91-92, 12-22.
- Garcés de Los Fayos, E. J., Ortín, F. y Carlin, M. (2010). Burnout en el contexto deportivo: análisis teórico práctico del estado de la cuestión. *Apuntes de Psicología*, 28(2), 213-224.
- García, J. M., Herrero, S. y León, J. L. (2007). Validez factorial del Maslach Burnout Inventory (MBI) en una muestra de trabajadores del Hospital Psiquiátrico Penitenciario de Sevilla. *Apuntes de Psicología*, 25(2), 157-174.
- Green, D. E. y Walkey, F. H. (1988). A confirmation of the three-factor structure of the Maslach Burnout Inventory. *Educational and Psychological Measurement*, 48(3), 579-585.
- Gustafsson, H., Kenttä, G., Hassmén, P. y Lundqvist, C. (2007). Prevalence of burnout in competitive adolescent athletes. *The Sport Psychologist*, 21(1), 21-37.
- Harris, B. S. y Smith, M. L. (2009). The influence of motivational climate and goal orientation on burnout: An exploratory analysis among Division I collegiate student-athletes. *Athletic Insight: The Online Journal of Sport Psychology*, 11(2), sin paginar.
- Hernández, L.D. (2009). *La presencia del síndrome de burnout en un equipo masculino de deportistas clase élite de ligas menores, quienes participan en el Deportivo Saprissa*. Tesis de Grado no publicada, Universidad Fidelitas de Costa Rica, Costa Rica.
- Hill, A. P., Hall, H. K., Appleton, P. R. y Murray, J. J. (2010). Perfectionism and burnout in canoe polo and kayak slalom athletes: The mediating influence of validation and growth-seeking. *The Sport Psychologist*, 24(1), 16-34.
- Hodge, K., Lonsdale, C. y Ng, J. Y. (2008). Burnout in elite rugby: Relationship with basic psychological needs fulfillment. *Journal of Sports Sciences*, 26(8), 835-844.
- Iwanicki, E. F. y Schwab, R. L. (1981). A cross validation study of the Maslach Burnout Inventory. *Educational and Psychological Measurement*, 41(4), 1167-1174.
- Jiménez, G., Jara, P. y García, C. (1995). Variables relevantes en el contexto deportivo y síndrome de burnout. Estudio presentado en el V Congreso Nacional de Psicología de la Actividad Física y el Deporte. Valencia.
- Jöreskog, K. G. y Sörbom, D. (1993). LISREL 8. *Structural Equation Modeling with the SIMPLIS Command Language*. Hillsdale, NJ: LEA.
- Lahoz, M. y Mason, L. (1989). Maslach Burnout Inventory: Factor structures and norms for pharmacists. *Psychological Reports*, 64, 1059-1063.
- Maslach, C. y Jackson, S. E. (1981). *MBI: Maslach Burnout Inventory. Manual*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Maslach, C., Jackson, S. E. y Leiter, M. P. (1996). *The Maslach Burnout Inventory Manual*. (3ª ed.). Palo Alto, CA: Consulting Psychological Press.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2ª ed.). Nueva York: McGraw-Hill.
- Percastre, R. (2009). *Análisis de la relación entre el síndrome de burnout y los estilos de afrontamiento en deportistas de diferentes disciplinas: Caso Estado de México*. Memoria Diploma Estudios Avanzados, Universidad de León, León.
- Powers, S. y Gose, K. F. (1986). Reliability and construct validity of the Maslach Burnout Inventory in a sample of university students. *Educational and Psychological Measurement*, 46(1), 251-255.
- Raedeke, T. D. y Smith, A. (2001). Development and preliminary validation of an athlete burnout measure. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 23(4), 281-306.
- Satorra, A. y Bentler, P. M. (1994). Corrections to test statistics and standard errors in covariance structure analysis. En A. Von Eye y C. Clogg. (Eds.). *Latent variables analysis: Applications to development research*, (pp. 399-410). Thousands Oaks, CA: Sage.
- Schaufeli, W. B. y Dierendonck, D. (1993). The construct validity of two burnout measures. *Journal of Organizational Behaviour*, 14(7), 631-647.
- Schmidt, G. W. y Stein, G. L. (1991). Sport commitment: A model integrating enjoyment, dropout, and burnout. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 13(3), 254-265.
- Sierra, C. A. y Abelló, R. (2008). Burnout y pensamientos irracionales en deportistas de alto rendimiento. *Psicología: Avances en la disciplina*, 2(1), 49-78.
- Smith, A. L., Gustafsson, H. y Hasmén, P. (2010). Peer motivational climate and burnout perceptions of adolescent athletes. *Psychology of Sport and Exercise*, 11(6), 453-460.
- Smith, R. E. (1986). Toward a cognitive-affective model of athletic burnout. *Journal of Sport Psychology*, 8(1), 36-50.
- Tucker, L. R. y Lewis, C. (1973). A reliability coefficient for maximum likelihood factors analysis. *Psychometrika*, 38, 1-10.
- Tutte, V. (2009). *Riesgo de abandono deportivo en jóvenes futbolistas*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona.
- Tutte, V. y Garcés de Los Fayos, E. J. (2010). Burnout en Iberoamérica: líneas de investigación. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 10(1), 47-56