

EL SUFRIMIENTO ANIMAL Y LA EXTINCIÓN

Angel Longueira Monelos
Universidad de Santiago de Compostela

Resumen

¿El sufrimiento es un valor intrínseco negativo, esto es, algo que, en sí mismo, es peor padecer que no padecer? Si ofrecemos una respuesta afirmativa debemos afrontar una cuestión difícil e incómoda: ¿existir y sufrir puede ser mejor para un individuo —si, por ejemplo, su vida contiene disfrute— que no existir? En este artículo defenderé que no, apoyándome en una concepción de los intereses y en una determinada axiología. Además, asumiré que tenemos ciertos deberes que implican que debemos *prima facie* reducir el número total de animales que vayan a existir a lo largo de la historia.

Palabras clave: sufrimiento animal, existencia, individuo posible, control demográfico, extinción, antinatalismo, extincionismo.

Abstract

Is suffering a negative intrinsic value, i. e., something that, in itself, is worse to feel than not to feel? If we give an affirmative answer we must confront a difficult uneasy question: could it be better for somebody to exist and to suffer —if, for example, his life contains enjoyment— rather than not to exist? I'm going to defend that the right answer to this question is 'No'. I will base my argument on a conception of the interests and in a particular axiology. Moreover, I will assume that we have certain duties which imply that we must *prima facie* reduce the total number of animals that will ever exist. *Keywords:* Animal suffering, existence, possible individual, demographic control, extinction, antinatalism, extinctionism.

Dividiré mi artículo en dos secciones. La primera parte de la primera sección intentará mostrar por qué existir y tener un interés frustrado es

Recibido: 09/06/2011. Aceptado: 20/07/2011.

siempre peor que no existir. La segunda parte de esa misma sección la dedicaré a desarrollar un argumento y a intentar mostrar su validez. El argumento es el siguiente:

- P1 Existir y tener un interés frustrado es peor que no existir.
- P2 Sufrir frustra al menos un interés.
- P3 Los animales sufren.
- P4 No existir beneficiaría a los animales.¹
- P5 Debemos *prima facie* promover el mejor estado de cosas para los animales.
- C1 Debemos *prima facie* promover la extinción de los animales o la reducción de su número a lo largo del tiempo.²

La verdad de las premisas que he apuntado se apoyará en algunos comentarios, pero no me detendré excesivamente en ella. Confío en que, una vez aclaradas ciertas cuestiones, se acepte. Quienes crean que alguna premisa es falsa o que el argumento es inválido, quizá encuentren interesante, pese a todo, la segunda sección. En ella cuestionaré mis conclusiones presentando algunas alternativas a la concepción de los intereses que manejo y a la axiología que defiendo. Introduciré también un experimento mental cuyo objetivo es mostrar que el aumento de animales en la historia es problemático incluso negando lo que mantengo en la primera sección.

1. Argumento central

El artículo que presento asume una concepción internista de los intereses y una axiología antifrustracionista. Lo que afirma el internismo de los intereses es que

- II: A un individuo x le interesa que p (sea el caso) si, y sólo si, ante p , x tiene una actitud favorable.

¹ P4 se sigue de P1, P2 y P3. Es redundante, pero creo que contribuye a la claridad.

² Tangencialmente defenderé también la validez del siguiente argumento:

- P1 Existir y tener un interés frustrado es peor que no existir.
- P2 Sufrir frustra al menos un interés.
- P3 Los animales sufren.
- P6 Los seres humanos somos animales.
- P7 Los seres humanos sufrimos.
- P8 La existencia humana es siempre intrínsecamente peor que la no existencia.
- P9 Si la existencia humana no puede ser intrínsecamente mejor que la no existencia, debemos no reproducirnos.
- C2 Debemos no reproducirnos.

x es un individuo cualquiera y p es una representación interna. Explicar en qué consiste tener una actitud favorable ante p excede los límites del artículo. Me conformaré con una aproximación intuitiva. Si x desea que p , anhela que p , quiere que p , le apetece que p ... entonces tiene una actitud favorable ante p . Si a x no le importa que p , odiaría que p , detestaría que p ... entonces no tiene una actitud favorable ante p .

Lo que afirma el antifrustracionismo es o bien que

- AF: 1) Tener un interés frustrado es intrínsecamente negativo.
 2) Tener un interés satisfecho es intrínsecamente valioso.
 3) No tener un interés es intrínsecamente valioso.
 4) Tener un interés satisfecho y no tener un interés es igualmente valioso.³

O bien que

- AF': 1) Tener un interés frustrado es intrínsecamente negativo.
 2) Tener un interés satisfecho no es ni intrínsecamente negativo ni intrínsecamente valioso.
 3) No tener un interés no es ni intrínsecamente negativo ni intrínsecamente valioso.
 4) Tener un interés satisfecho no es mejor que no tener un interés, y viceversa.

A lo largo del artículo asumiré AF. La misma argumentación se mantendría en pie asumiendo AF', pero lo ignoraré.

Si no me equivoco, las afirmaciones 1) y 2) son intuitivas, pero la 3) y la 4) no lo son. Intentaré mostrar que son verdaderas con un ejemplo.

Padres Divorciados: A una edad muy temprana los padres de Mateo se divorciaron. Su madre ha disfrutado siempre llevando una vida humilde y con pocas complicaciones. Su padre es un tiburón de los negocios que ama el lujo. Tras el divorcio, Mateo se fue a vivir con su madre. Con ella ha vivido una vida sencilla y feliz. Digamos que ha tenido n intereses y que ha logrado satisfacer el 80%. Él sabe que, si se hubiese ido a vivir con su padre, habría tenido los mismos intereses que ha tenido viviendo con su madre y otros muchos —la conjunción es relevante—. Le habría interesado, por ejemplo, tener un vehículo caro de origen alemán, ascender profesionalmente, casarse con una muchacha sumisa de buena familia, etcétera. Habría tenido, por tanto, los n intereses que ha tenido más un número m de intereses. De los n intereses habría satisfecho también el 80%; de los m intereses —y debido a su carácter, destrezas y posición— habría satisfecho

³ “[C]eteris paribus, the two options —satisfied preference and no preference— are equally good, a doctrine we can call antifrustrationism” (Fehige, Cristoph, “A Pareto Principle for Possible People”, en Fehige, Cristoph y Wessels, Ulla (eds.), *Preferences*, (Berlín: Walter de Gruyter), 508-543, p. 508). “According to this view [antifrustrationism], a satisfied preference and no preference are equally good. Only an unsatisfied preference is bad” (Benatar, David, *Better Never to Have Been*, Oxford: Oxford University Press, 2006, p. 54).

el 100%. Mateo lo sabe y, no obstante, le da igual. Él no tiene los mismos intereses y no cree que para él fuese mejor tenerlos y satisfacerlos que no tenerlos. O de manera general: Mateo considera que, *permaneciendo lo demás idéntico*, tener nuevos intereses y satisfacerlos no es mejor que no tener nuevos intereses.

Si, por una parte, el lector está de acuerdo con Mateo y, por otra, no cree que, permaneciendo lo demás idéntico, no tener nuevos intereses sea mejor que tenerlos y satisfacerlos, entonces mantiene, como yo, que tener un interés satisfecho y no tener un interés es igualmente valioso (-4)-. Si tener un interés satisfecho es intrínsecamente valioso y no tener un interés es, permaneciendo lo demás idéntico, igual de valioso que tenerlo satisfecho, entonces no tener un interés es intrínsecamente valioso (-3)-.

Una vez planteado lo anterior nos podemos preguntar: ¿es posible que existiera beneficio a los animales humanos o no humanos? La cuestión es complicada y exige un alto grado de abstracción. Lo que solemos hacer cuando intentamos responder a preguntas del tipo “¿Qué sería mejor para el individuo *b*, la situación *S1* o la situación *S2*?” es comparar cómo se encontraría *b* en *S1* y en *S2*. No obstante, al preguntarnos “¿Qué sería mejor para el individuo *b*, existir o no existir?” no podemos comparar cómo se encontraría *b* existiendo y no existiendo porque, en sentido estricto, no existiendo no se encontraría de ningún modo. Aquí hay un problema que tiene que ser resuelto antes de que podamos continuar. La solución que propongo pasa por introducir un nuevo concepto: individuo posible.

IP: *x* es un individuo posible si, y sólo si, *x* existe en algún mundo posible.

Los individuos que han existido, existen o existirán, son, trivialmente, individuos posibles. Los individuos que pudieron, pueden o podrán ser concebidos, son individuos posibles. Los hijos que mis padres pudieron tener y no tuvieron, por ejemplo, son individuos posibles que no existen en este mundo. Yo soy un individuo posible que sí existe en este mundo. Todos los individuos que existen en este mundo no existen en muchos otros mundos posibles. A cada uno de los individuos posibles se le puede poner un nombre. Esto nos permite afrontar la pregunta que tenemos pendiente con mayor claridad: a los individuos posibles que son animales, ¿les beneficia en algún caso existir? Veamos el siguiente cuadro:⁴

⁴ Véase la reconstrucción que hace Benatar en las pp. 54-57 de *Better Never to Have Been* de la postura de Fehige en “A Pareto Principle for Possible People”.

Cuadro A:⁵

Existe	No Existe
Intereses insatisfechos (Intrínsecamente negativo)	Ausencia de intereses insatisfechos (Intrínsecamente valioso)
Intereses satisfechos (Intrínsecamente valioso)	Ausencia de intereses satisfechos (Intrínsecamente valioso)

Muy a menudo los animales sienten *dolor* y, según creo, la inmensa mayoría desea no sentirlo. Entenderé que *sufrir* consiste en *padecer un dolor que interesa no tener*. Los casos en los que se tiene un dolor y no se sufre —los casos de masoquismo o indiferencia— no son relevantes aquí. El interés en no sufrir se ve frustrado cuando se sufre. Todos los animales capaces de sentir dolor sufrimos en ocasiones —al nacer, enfermar, golpearlos, morir...—. Este hecho subraya que todos los animales capaces de sentir dolor vemos frustrados, al menos en ocasiones y al menos en alguna medida, algún interés. Otras veces satisfacemos nuestros intereses.

Los individuos posibles que no existen no tienen intereses insatisfechos o satisfechos, ya que no tienen actitudes favorables de ningún tipo.

Detengámonos ahora en un individuo posible animal al que llamaré *b*. *b* puede llegar existir o no. Si lo hace, tendrá intereses insatisfechos e intereses satisfechos. Si no lo hace, no tendrá intereses de ningún tipo. La presencia de intereses insatisfechos es peor que la ausencia de intereses insatisfechos —ver AF 1) y 3)— y la presencia de intereses satisfechos es igual de valiosa que la ausencia de esos mismos intereses satisfechos —ver AF 4)—. Luego para el individuo posible *b* es, en un cierto sentido, peor existir que no existir —compárense las dos posibilidades de la segunda fila del Cuadro A— y no es, en ningún sentido, mejor existir que no existir —compárense las dos posibilidades de la tercera fila del Cuadro A—. Esto

⁵ Atendiendo a AF' se podría componer el siguiente cuadro:

Cuadro A':

Existe	No Existe
Intereses insatisfechos (Intrínsecamente negativo)	Ausencia de intereses insatisfechos (Ni intrínsecamente negativo ni intrínsecamente valioso)
Intereses satisfechos (Ni intrínsecamente negativo ni intrínsecamente valioso)	Ausencia de intereses satisfechos (Ni intrínsecamente negativo ni intrínsecamente valioso)

es cierto con independencia del animal, humano o no humano, que sea *b*. Dado que todos los animales que tenemos la capacidad de sentir placer y dolor somos como *b* —al existir frustramos y satisfacemos intereses— *en ningún caso existir beneficia a los individuos posibles animales humanos o no humanos; al contrario, existir nos perjudica*.⁶

El argumento que acabo de presentar es prácticamente igual al que defiende Benatar en *Better Never to Have Been*. Sin embargo, quiero distanciarme de algo que sostiene y que contribuye a confundir al lector.

The absence of bad things, such as pain, is good even if there is nobody to enjoy that good, whereas the absence of good things, such as pleasure, is bad only if there is somebody who is deprived of these good things. The implication of this is that the avoidance of the bad by never existing is a real advantage over existence, whereas the loss of certain goods by not existing is not a real disadvantage over never existing.⁷

El autor da a entender que un individuo, al no existir, se puede ver privado de cosas valiosas para él, y esto es, si asumimos el internismo de los intereses y el antifrustracionismo, falso. Para un individuo *x* es valioso no tener el interés frustrado de que *p*. Para *x*, el valor de no tener frustrado el interés de que *p* teniéndolo satisfecho y el valor de no tener frustrado el interés de que *p* no teniéndolo, *es el mismo*⁸. Al no existir, ningún individuo se ve privado de ninguna cosa que sea valiosa para él.

Benatar refuerza la confusión cuando dice:

It is uncontroversial to say that
(I) the presence of pain is bad,
and that
(II) the presence of pleasures is good.⁹

No sólo es controvertido, sino que además es falso, al menos en el marco que asumo. La presencia de placer es valiosa para un individuo posible si al individuo le interesa sentir placer. Al afirmar sin más que la presencia de placer es buena, parece como si, efectivamente, no existiendo un individuo posible se viese privado de algo valioso: el placer. Pero esto es falso precisamente porque el placer no es en sí mismo valioso. Lo valioso es no frustrar intereses, y un individuo que no existe no frustra ningún interés, ni siquiera el de sentir placer.

⁶ Lo mismo es cierto asumiendo AF'. Ver Cuadro A'.

⁷ Benatar, *op. cit.*, p. 14.

⁸ "We don't do any good by creating satisfied extra preferences. What matters about preferences is not that they have a satisfied existence, but they don't have a frustrated existence" (Fehige, *op. cit.*, p. 518).

⁹ Benatar, *op. cit.*, p. 30.

1.1. Premisas y conclusiones

Si asumimos lo anterior junto con algunos deberes muy comunes, tenemos que asumir un deber que quizá sea contraintuitivo: el deber *prima facie* de reducir el número total de animales en la historia. Veámoslo.

P1 Existir y tener un interés frustrado es peor que no existir.

Una vez asumido II y AF, P1 es verdad para al menos cualquier individuo posible animal que sufra. Lo hemos visto con la ayuda del Cuadro A.

P2 Sufrir frustra al menos un interés.

Esto es cierto por definición, ya que sufrir consiste en frustrar el interés que se tiene en no padecer dolor.

P3 Los animales sufren.

La verdad de P3 es, según creo, clara. Todos los animales sufren aunque sólo sea un poco y de vez en cuando. Mi opinión es que el sufrimiento que padece la mayoría es inmenso,¹⁰ pero no es necesario defenderlo aquí.

P4 No existir beneficiaría a los animales.

De nuevo, esto nos lo ha indicado el Cuadro A.

¹⁰ Otros autores sostienen lo mismo. “The total amount of suffering per year in the natural world is beyond all decent contemplation. During the minute that it takes me to compose this sentence, thousands of animals are being eaten alive, many others are running for their lives, whimpering with fear, others are slowly being devoured from within by rasping parasites, thousands of all kinds are dying of starvation, thirst, and disease” (Dawkins, Richard, *River Out of Eden: A Darwinian View of Life*, New York: Basic Books, 1995, p. 132). “Viewed from a distance, the natural world often presents a vista of sublime, majestic placidity. Yet beneath the foliage and hidden from the distant eye, a vast, unceasing slaughter rages. Wherever there is animal life, predators are stalking, chasing, capturing, killing, and devouring their prey. Agonized suffering and violent death are ubiquitous and continuous” (McMahan, Jeff, “The Meat Eaters”, *The New York Times*, 19 de septiembre de 2010, <http://opinionator.blogs.nytimes.com/2010/09/19/the-meat-eaters/>). “[T]o increase the chance of successful survival, many species adopt the strategy of allowing only a tiny fraction of the strongest males to have a chance of mating with any female. Thus, a typical individual is destined to starvation, capture, or struggling unsuccessfully for mating. It is difficult to imagine a positive welfare for such a life. Thus, while a mathematical proof is impossible, reason requires us to accept that, in all probabilities, the welfare level of an individual (affective) sentiente that fails to survive to have successful mating is negative” (Ng, Yew-Kwang, “Towards Welfare Biology: Evolutionary Economics of Animals Consciousness and Suffering”, *Biology and Philosophy*, 10 (3), 1995, 255-285, p. 271). Ver también Dawrst, Alan, “The Predominance of Wild-Animal Suffering over Happiness: An Open Problem”, *Essays on Reducing Suffering*, 2009, <http://utilitarian-essays.com/wild-animals.pdf>, y el capítulo 3 de Benatar, *op. cit.*

P5 Debemos *prima facie* promover el mejor estado de cosas para los animales.

En ocasiones tenemos el deber de promover el mejor estado de cosas para los animales, pero no siempre que se puede promover se debe hacer. En general, no siempre que se puede promover el mejor estado de cosas se debe hacer.

C1 Debemos *prima facie* promover la extinción de los animales o la reducción de su número a lo largo del tiempo.

Si respetando una serie de deberes podemos producir la extinción de todos los animales, humanos y no humanos, debemos hacerlo. Si no fuera posible debemos *prima facie* intentar reducir su número total en la Historia. A las éticas que asumen esto las llamaré “éticas extincionistas en sentido débil”. A las éticas que asumen que si podemos producir la extinción de todos los animales debemos en cualquier caso hacerlo las llamaré “éticas extincionistas en sentido fuerte”. La ética que yo asumo es extincionista en sentido débil.

¿Cuáles son los deberes que limitan el alcance del deber *prima facie* expuesto en C1? Es difícil especificarlos todos y aquí no lo voy a intentar. Expondré sólo uno para mostrar que el deber *prima facie* que defiende es efectivamente *prima facie*. Observemos el siguiente argumento.

- P1 Existir y tener un interés frustrado es peor que no existir.
- P2 Sufrir frustra al menos un interés.
- P3 Los animales sufren.
- P6 Los seres humanos somos animales.

No creo que nadie lo discuta.

P7 Los seres humanos sufrimos.

Este hecho empírico es claro. Enfermamos, nos golpeamos, nos frustramos... y al hacerlo, la mayor parte de las veces, sufrimos.

P8 La existencia humana es siempre intrínsecamente peor que la no existencia.

Recuérdese el Cuadro A: existir es siempre peor que no existir para cualquier animal que sufra, y los seres humanos somos animales y sufrimos.

P9 Si la existencia humana no puede ser intrínsecamente mejor que la no existencia, debemos no reproducirnos.

P9 no se sigue de lo que he comentado, pero creo que mucha gente está dispuesto a asumir su verdad, incluso si cree que la existencia humana puede ser mejor que la no existencia. Supongamos que una pareja cree que si se reproduce, sus hijos estarían, en tanto que individuos posibles, peor existiendo que no existiendo. Nosotros estamos de acuerdo. ¿Debería

reproducirse? Yo respondería que no en cualquier caso. Incluso aunque reproduciéndose pudieran satisfacer un enorme número de intereses de un enorme número de individuos, no deberían reproducirse. Traer un hijo al mundo que se cree que se va a ver perjudicado existiendo me parece indebido siempre. Una justificación instrumental me parece inverosímil.

C2 Debemos no reproducirnos.

La conclusión se sigue de P8 y P9.

Supongamos ahora que los seres humanos pudiéramos conseguir la extinción de todos los animales si permaneciésemos unas cuantas generaciones en la Tierra. En una generación sería imposible, pero en varias podríamos hacerlo. Incluso reconociendo que extinguir toda la vida capaz de sufrir sería óptimo, creo que, ni siquiera así, deberíamos reproducirnos. Producir nuevos seres humanos no para beneficiarles sino para que realicen una tarea, aunque sea la más noble, me parece *repugnante*. El deber expuesto en C2 limita al deber expuesto en C1. Debemos reducir el número histórico de animales, pero no si es a costa de infringir el deber de no reproducirse —o algún otro deber relevante no especificado—. De ahí que el deber expuesto en C1 sea sólo *prima facie*.

¿Cuándo debemos actuar conforme al deber de C1? De nuevo, es muy difícil especificar todos los casos pero pondré uno concreto para mostrar que efectivamente existen. Si, permaneciendo lo demás idéntico, pudiéramos impedir que un número de animales se reprodujesen, deberíamos hacerlo. Supongamos, por ejemplo, que en una determinada parcela podemos esterilizar a un grupo de animales para que no se reproduzca. Cada generación de estos animales se compone del mismo número de ellos. Tengan o no descendencia el resto del mundo permanecerá idéntico. Lo que sostengo es que debemos esterilizarlos por el bien de los individuos posibles de las futuras generaciones. Creo que deberíamos hacerlo incluso si el hecho de no reproducirse pudiera perjudicar notablemente a los individuos posibles vivos de esa parcela, ya que los daños que se evitarían a su descendencia a lo largo del tiempo lo justificaría. Este caso me parece relevante porque en ocasiones nos enfrentamos a algunos similares.

2. Cuestiones relacionadas

Dedicaré el punto 2. 1. a presentar algunas alternativas a II y AF —el artículo no pretende defender II y AF; lo que pretende es mostrar algo que se sigue de aceptar II y AF junto con algunos deberes—. Los otros

puntos los dedicaré a abordar un asunto relacionado con la extinción de los animales humanos y no humanos que puede ser problemático aunque no se asuman II y AF.

2.1. Alternativas a II y AF

The fact that one enjoys one's life does not make one's existence better than non-existence, because if one had not come into existence there would have been nobody to have missed the joy of leading that life and thus the absence of joy would not be bad.¹¹

Benatar tiene razón al decir que el disfrute que pueda haber en una vida no puede, en ningún caso, hacer que la existencia sea mejor que la no existencia. Alguien podría defender, no obstante, que la existencia es mejor que la no existencia si tiene una concepción distinta de los intereses o mantiene una axiología diferente. Por ejemplo:

1) Supongamos que II es falso y que AF es verdadero; supongamos además que todos los individuos posibles tienen siempre una serie de intereses —en sentir placer, obtener sabiduría, tener ciertas vivencias...— que sólo se pueden satisfacer existiendo. Si esto fuera así, entonces quizá habría vidas que serían preferibles a la no existencia. Veámoslo con otro cuadro:

Cuadro B:

Existe	No Existe
Intereses insatisfechos (Intrínsecamente negativo)	Intereses insatisfechos (Intrínsecamente negativo)
Intereses satisfechos (Intrínsecamente valioso)	Ausencia de intereses satisfechos (Intrínsecamente valioso)

Si un individuo posible tendría más intereses frustrados no existiendo que existiendo, entonces para él sería, si AF es correcto, peor no existir que existir.

2) Supongamos ahora que II es verdadero y que AF es falso. En vez de AF mantenemos una axiología prosatisfaccionista:

¹¹ Benatar, *op. cit.*, p. 58.

- PS: 1) Tener un interés insatisfecho es intrínsecamente negativo.
 2) Tener un interés satisfecho es intrínsecamente valioso.
 3) No tener un interés no es intrínsecamente negativo ni intrínsecamente valioso.
 4) Tener un interés satisfecho es intrínsecamente más valioso que no tener un interés.

De nuevo lo expondré en un cuadro:

Cuadro C:

Existe	No Existe
Intereses insatisfechos (Intrínsecamente negativo)	Ausencia de intereses insatisfechos (Ni intrínsecamente negativo ni intrínsecamente valioso)
Intereses satisfechos (Intrínsecamente valioso)	Ausencia de intereses satisfechos (Ni intrínsecamente negativo ni intrínsecamente valioso)

Si existiendo un individuo posible satisfaría un gran número de intereses y frustraría sólo unos pocos, entonces, asumiendo PS, es posible defender que le beneficiaría existir.

3) Supongamos, finalmente, que tanto II como AF son falsos. Todos los individuos posibles —los que existen y los que no existen— tienen una serie de intereses que sólo se satisfacen existiendo y la axiología correcta es PS.

Cuadro D:

Existe	No Existe
Intereses insatisfechos (Intrínsecamente negativo)	Intereses insatisfechos (Intrínsecamente negativo)
Intereses satisfechos (Intrínsecamente valioso)	Ausencia de intereses satisfechos (Ni intrínsecamente negativo ni intrínsecamente valioso)

Si un individuo posible frustraría más intereses no existiendo que existiendo, ya sería cierto, aceptando los supuestos y con independencia del número de intereses satisfechos, que existir le beneficiaría.

Hay, en definitiva, alternativas a II y AF. Yo creo que sería un error asumir cualquiera de ellas, pero no lo defenderé aquí. Lo único que indicaré es lo siguiente. Si se aceptan los supuestos de 1), 2) o 3), entonces se tiene que asumir que en ocasiones al no concebir descendencia estamos perjudicando a individuos posibles que no llegarán a nacer. Esto sería cierto con independencia de la especie animal a la que pertenezcamos. ¿El lector está dispuesto a asumirlo? A mí, personalmente, me parece demasiado contraintuitivo —aunque reconozco que el hecho de que la muerte nos beneficie a todos los animales que, si seguimos existiendo, sufriremos, también es contraintuitivo.

2.2. El número de individuos con vidas al menos lo suficientemente valiosas

Se puede objetar que, a la hora de discutir la posibilidad de la extinción, hay que tener en cuenta los individuos con existencias lo suficientemente valiosas que no llegarían a nacer si se extinguiese la vida. Si esto fuera así, tendríamos que enfrentar un problema muy difícil. Imaginemos que en el universo existen x individuos y que nuestras acciones pueden aumentar su número. Imaginemos además que estamos obligados a introducir en el universo

- a) o bien un número y de individuos — y mayor o igual que 0— con vidas suficientemente valiosas;
- b) o bien un número $y + n$ de individuos — n mayor o igual que 1— junto con un número z de individuos — z mayor o igual que 1— con vidas repletas de un sufrimiento atroz.

Si para *algún* valor de x , y , z y n creemos que la opción a) contribuye mejor al aumento de valor en el universo, entonces debemos coherentemente mantener que un escenario no es mejor que otro porque haya en él un mayor número de vidas al menos lo suficientemente valiosas, ya que la opción b) añade siempre n individuos más con vidas de este tipo. Si, no obstante, creemos que b) es siempre la opción que contribuye mejor al aumento del valor en el universo, entonces estamos forzados a aceptar que un universo con sólo 10 individuos con vidas al menos lo suficientemente valiosas es peor que un universo con 11 individuos con vidas al menos lo suficientemente valiosas y con 1.000.000.000.000 de individuos con vidas que contienen un sufrimiento atroz. Esto último me parece inverosímil. Se puede, pese a todo, afirmar que el número total de individuos con vidas lo suficientemente valiosas tiene *cierta* importancia, aunque no una importancia definitiva, en la toma de decisiones morales relacionadas con el control demográfico. ¿Cómo de importantes es esta *cierta* importancia? Esto deben aclararlo quienes defienden su existencia.

2.3. La máquina de reproducción imperfecta

Lo que he comentado en el apartado anterior es quizá demasiado abstracto. Pondré un ejemplo de ciencia ficción para intentar asentarlo. Imagina, estimado lector, que sólo queda un individuo vivo en la Tierra. El único modo que tiene de producir más seres vivos pasa por emplear una máquina. La máquina puede generar el número y el tipo de animales que desee, y sabe que, si éstos naciesen, tendrían vidas repletas de placer, felicidad e intereses satisfechos. El problema es que la máquina no es perfecta. Cada vez que se usa crea un ser vivo que sufre durante años un inmenso dolor. La máquina lo mantiene en una cápsula y ni siquiera tiene la opción de suicidarse. Tampoco se le puede matar. ¿Crees que es preferible que el individuo mencionado emplee la máquina y engendre n individuos con vidas plenas, placenteras y felices, y un individuo que padecerá toda su vida un sufrimiento atroz? ¿O crees que es preferible que la máquina no sea utilizada? Si para cualquier cantidad de individuos n , prefieres que la máquina no se utilice, entonces ¿por qué promover la reproducción y no intervenir para lograr la reducción del número total de animales, si es prácticamente seguro que el aumento de individuos conducirá a un aumento del número de seres con daños atroces durante largos períodos de tiempo? Incluso aunque lográsemos un mundo utópico de herbívoros pacíficos como el que esboza McMahan,¹² es muy probable que, cada cierto tiempo y debido a imprevistos o a elementos que escapan al control, algunos animales, humanos o no humanos, sufrieran daños atroces durante períodos prolongados de tiempo. El problema de la máquina de reproducción imperfecta es, por lo tanto, relevante —e independiente de que se acepte II y AF—.

3. Comentarios finales

En el artículo no he respondido a la pregunta “¿Por qué asumir II y AF?”. Sólo me ha interesado mostrar qué se sigue de asumir II, AF y algunos deberes. Yo, personalmente, asumo II, AF y la verdad de las

¹² “It would be good to prevent the vast suffering and countless violent deaths caused by predation. There is therefore one reason to think that it would be instrumentally good if predatory animal species were to become extinct and be replaced by new herbivorous species, provided that this could occur without ecological upheaval involving more harm than would be prevented by the end of predation” (McMahan, *op. cit.*).

premisas y conclusiones de los argumentos expuestos; también creo firmemente en su validez. Si me parece que el artículo tiene relevancia práctica es porque estoy convencido de que muchas personas están de acuerdo conmigo, aunque no sea de manera plenamente consciente.

Admito, desde luego, que el deber *prima facie* de reducir el número de animales en la historia es vago. Lo único que he querido decir es lo siguiente: permaneciendo lo demás idéntico, la reducción histórica del número de animales humanos y no humanos es, atendiendo a lo que es mejor para ellos, valiosa. Debemos hacer lo que podamos para reducir su número sin infringir deberes relevantes.¹³

¹³ El deber de no reproducirnos es mucho más claro y contundente. Tenemos el deber de no reproducirnos en ninguna ocasión. Si se asume II, AF y P9), esta conclusión es insoslayable. Me parece urgente que la admitamos y que comencemos a actuar en consecuencia.